



## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ وصحابہ الراشدین المہدیین  
 وعلی تابعیہم تبعہم المجتہدین الی یوم الدین اما بعد خاکسار خیر خواہ انا محمد علی بن محمد علی  
 غفرلہ ولوالدیہ بھائی مسلمانوں کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اس زمانہ میں بسبب قیامت  
 کے ایثار سنت نبوی کا نام و نشان اٹھ گیا اور اتباع سیرت صحابہ کا اثر تک باقی نہ رہا علما  
 کا یہ حال ہے کہ ضروریات دینی کو ترک کرتے ہیں بات دن بحث للیغنی پر مڑتے ہیں اور پھر اس پر بھی کتفا  
 نہیں کرتے بلکہ سنت مروجہ کا نیست و نابود ہو جاتا ہے جن جگہ اس کی یہ حالت ہے تو عوام کی کیا حالت  
 افسوس صد افسوس ایک ہلکے لوگ تھے جنھوں نے اشاعت سنت میں کس قدر عرق ریزی کی اور جانفشانی  
 اوٹھائی اور ایک یقین کہ اس کے شانے پر مستعد ہیں چنانچہ آج کل یہ امر ظہور میں آیا کہ نماز تراویح جسے بارہ  
 برس سے تمام اہل سنت جماعت پڑھتے آتے ہیں اور شرقاً اور غرباً اس سنت کا رواج رہا اس زمانہ کے  
 بعض علما نے یہ چاہا کہ اس کو ترک کرنا چاہیے اگرچہ انھوں نے اس کے ترک پر فتویٰ نہیں دیا مگر  
 اس قدر کیا کہ اس کی عظمت اور تاکد کو عوام کی نگاہوں سے گرا دیا فقط اتنی بات کہ اگر تراویح ایک امر  
 مستحب ہے کچھ سنت نہیں ہے اور پھر یہ اس قدر کہ عوام کو بعض جاہلوں نے بیس رکعت چھوڑ کر آٹھ پڑھنا



شروع کیں اور وہ آٹھ پٹھے کا بھی سبب ہے کہ ان کے ذہن میں وہ آٹھ کثرت سنت مؤکدہ میں  
 یہ انہیں معلوم نہیں کہ بعض علمائے ہمہ پڑا احسان کیا کہ بالکل بوجہ ہمارے اوٹھا دیا یعنی انہیں  
 میں کثرت سنت نہیں یہاں آٹھ بھی سنت نہیں اور کیونکر ہوتا اسن مانہ میں طبیعتیں امور شرعیہ کے چھوڑنے  
 لیے نہایت جلد جوہن ان کے ترک کے لیے استجاب بھی جلد ہو جب کسی امر مستحب کے کرنا کو کہو تو جو آ  
 دیتے ہیں کہ مستحب تو بہت سے امور ہیں ہم سے کب ہو سکے ہیں فرض سنت ادا ہو جائے گی عنایت ہی  
 جیت حال میں دیکھا تو غم باخیز ہوا کہ اس سنت سنیدہ کے اثبات میں کوئی رسالہ تحریر کروں مگر  
 عدم تیسرے سبب اور خوف مجاہدین مانع ہوتا تھا اور محض سکوت بھی مناسب نہ تھا جس قدر سبب  
 بہم نوچا اوسے پر اکتفا کی طالب حق کے لیے اس قدر کافی ہی اور ناحق کوشش کے لیے کسی قدر بھی  
 وافی نہیں لہذا یہ رسالہ تحریر کیا اور غایتہ التفتیح فی اثبات التراجیح اسکا نام رکھا اور تین  
 فصلوں پر تقسیم کیا فصل اول بیان معنی سنت لغت میں سنت کے معنی مطلق طریقہ اور عادت  
 میں خواہ نیک ہو یا بد ہو اور مستحب کے معنی محبوب اور مرغوب کے ہیں اور شرع میں طریقہ حسنہ مسلوک  
 فی الدین کو کہتے ہیں مگر وہ طریقہ فرض واجب اور اسکی دو قسمیں ہیں ایک سنت مؤکدہ کہ اوسے  
 سنت ہدی بھی کہتے ہیں دوسری مستحب کہ اسے سنت زائدہ اور مذہب بھی کہتے ہیں خفیہ کے نزدیک یہ  
 تعریف عام ہے فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ و نون کو شامل ہی اور طریقہ رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و نون منقسم ہیں طرف سنت مؤکدہ اور سنت زائدہ کے اب کتب  
 اصول و فقہ سے اسکے شواہد نقل کیے جاتے ہیں میں شرح حسامی میں ہی قول السنۃ الطریقۃ  
 المسلوکۃ فی الدین اعلم ان السنۃ فی اللغۃ ہی الطریقۃ المطلقۃ تحتہ کانت اوسیۃ (الی ان قال)  
 وفي عرف الشریع زیادہ ہا طریقۃ الدین اما للرسول علیہ السلام او للصحابہ حتی یقال سنۃ الرسول صلعم  
 او سنۃ الخلفاء الراشدین ولا یخص مطلق سنۃ بنۃ الرسول صلعم خلافاً للشافعی قال القاضی ابو زید  
 و یحتمل انہ لم یلغۃ استعمال السلف اطلاق سنۃ علی طریقۃ العمرین والصحابہ لانہ کان بعد نبیۃ یقرن  
 او یقرن قولہ و حکمہ ان یطالب المرء بما قاموا به و یعاقب علی ترکہا لانہ لا یخلو اما ان یکون طریقۃ الرسول

علیہ السلام اور الصحابہ وکل واحدہ من الطرقیین انہما جاسما و نہیں ماعنا ما متہما انتہی اس عبارت  
 سے مثل آفتاب نیم روز کے روشن ہو کر جسطرح طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنت ہو کہ وہ ہوتا ہے  
 اسی طرح طریقہ صحابہ بھی سنت ہو کہ وہ ہوتا ہے اور جیسے سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 امت مطائب ہو اور تارک و سکا معاتب یسا ہی سنت صحابہ سے بھی مطائب ہو اور تارک و سکا  
 معاتب شرح تحریر مولانا بحر العلوم میں ہوا السنۃ فی الطرقیۃ الدینیۃ منہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و الخلفاء الراشدین ابی بکر و عمر و عثمان و علی رضوان اللہ علیہم اجمعین و المقصود انہما الطریقۃ  
 المستمرة التي لم ترک الا اجماعا لم یست بالوجوب ہی منقسمۃ الی قسمین الاول سنۃ الہدی وہی السنۃ  
 التي واطب علیہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث العبادۃ و حکمہا ان تارکہا بلا عذر یضل علومہ و محرمہ  
 الشفاعۃ فی العقبی وہی کالاذان اجماعۃ و انت تعلم ان مواظبۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی المآذان لم یثبت لہ فی  
 ان یراد اعم من ان یکون الطریقۃ المستمرة فی الدین منہ صلی اللہ علیہ وسلم بان باشرہ او لابان تہن  
 علیہا باؤنہ صلی اللہ علیہ وسلم و باؤن الخلفاء انتہی مولانا کی تحریر سے ظاہر ہوا کہ مواظبت باؤن  
 خلفا موجب نیست ہو اور جب مواظبت بالاذان موجب نیست ہو فی تو مواظبت بنفسہ بطریق اولی  
 موجب ہوگی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جو تعریف سنت میں فقط مواظبت علیہ لہی صلی اللہ علیہ وسلم پر اکتفا کرتے ہیں  
 او کی عرض مواظبت سے عام ہو خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا مواظبت خلفاء  
 راشدین ہو بنفسہ یا بالاذان اصول ششای میں ہوا السنۃ عبارة عن الطریقۃ السلوکۃ المرسۃ  
 فی باب الدین ہوا کہ انت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و من صحابہ قال علیہ السلام علیکم سنتی و سنتہ  
 الخلفاء الراشدین من بعدی عضووا علیہا بالنواجز و حکمہا ان یطالبا لہ باجیاسہا و تنجی الملامۃ تبرکما  
 الا ان یرکبا بعد انتہی تحقیق شرح حسامی میں ہوا السنۃ لغة الطریقۃ مرضیۃ او غیر مرضیۃ وہی فی تفسیر  
 اعم للطریقۃ السنۃ السلوکۃ فی الدین من غیر فتراضن لا وجوب کما اشارتہ شرح فی بیان اعم سوا  
 سکما الرسول علیہ السلام او غیرہ میں ہو علم فی الدین حکمہا کذا قال شمس الملامۃ اسی حکم السنۃ ہوا لا باج  
 فقد ثبت بالدلیل ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم متبع فیما سلك من طریق الدین و کہ الصحابۃ

لکھنؤ میں  
 سنہ ۱۲۸۵  
 غفرلہ  
 جلد اول  
 و ارادہ ہو  
 اور مواظبت  
 غفرلہ



بعده لا نعلم حقيقة أمرنا بأحليلها لقوله تعالى لقد كان فيهم أسوة حسنة ولقوله عزهم وما آلهم السوا  
 فخذوه وما نهكم عنه فانتهوا ولقوله عليه السلام عليكم بشتي الخ والاحياء في الفعل فترك الفعل شي حرك  
 الملازمة اني الملازمة في الدنيا وحرمان الشفاعة في الآخرة وذكر ابو اليسر او اما حكم سنته فهو ان كل  
 فعل اطبق عليه الرسول صلى الله عليه وسلم مثل التشهد في الصلوة واسنن الرواتب يندب اليه  
 تحصيله ويلازم على تركه مع حقوق اثم يسير كل فعل لم يوافق عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم تركه في حلة  
 كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب اليه تحصيله  
 لكن لا يلازم على تركه ولا يلحق تركه وزر اما الترويج في رمضان فانها سنة اصحابه رضي الله عنهم  
 اولم يوافق عليها الرسول صلى الله عليه وسلم بل واطبق عليها اصحابه رضي الله عنهم وهي مما يندب  
 اليه تحصيله ويلازم على تركه ولكنها دون ما واطبق عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فان سنته انهي  
 صلحهم اقوى من سنته اصحابه رضوان الله عليهم قال ابو اليسر عندنا واهل البيت ائمة يعني يقولون  
 سنة افضل واطبق عليه النبي صلى الله عليه وسلم واما الفعل الذي واطبق عليه اصحابه فليس سنة وهو  
 صلحهم يتقدم فانهم لا يرون اقوال اصحابه حجة فلا يرون افعالهم الصالحة وعندنا اقوالهم حجة فيكون  
 افعالهم سنة انتهى علامته عبد الغفر زنجاري في تحقيق سطر ظاهر هو اكد سنت رسول خدا و طريقه خلفنا  
 و دونون في اتباع كما يحكم امر هو و تارك فعل رسول الله يخطا لا نق ملاست هو و رسي سنت كمال  
 كشف زروفي مين هو حكم سنة هو الاتباع فقد ثبت بالدليل ان رسول الله صلى الله عليه وسلم متبع  
 فيما سلك من طريق الدين وكذا اصحابه بعد رضي الله عنهم وهذا الاتباع الثابت بمطلق السنة  
 خال عن صفة الفرضية والوجوب لا ان يكون من اعلام الدين نحو صلوة الجهر والاذان والصلوة  
 بالجماعة فان ذلك بمنزلة الواجب على ما بينه بعد وذكر ابو اليسر و اما السنة لكل فعل واطبق عليه  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل التشهد في الصلوة واسنن الرواتب وحكمها انه يندب اليه تحصيلها  
 ويلازم على تركها مع حقوق اثم يسير وكل فعل لم يوافق عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم تركه في حلة  
 كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب اليه تحصيله





بعض میں فعل صحابہ کے سنت ہو چکی تصریح ہو اور بعض میں اطلاق ہو نہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصریح اور نہ فعل صحابہ کرام کا بیان اور بعض میں ظاہر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص ہو اور محققین نے اس تعبیر کو ناقص قرار دیا ہے اب یہاں چند تعبیریں بطور شاہد کے بیان ہوتی ہیں از انجملہ مقال العلامۃ الشامی فی حاشیۃ علی الدر المختار وہو ہذا ولا یمنع التکرار ان کان ما واطب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم او خلفاء الراشدین من بعدہ فسنتہ والا فمندی وب فضل و اسنتہ نعمان سنتہ الہدی و ترکہا یوجب سارۃ و کراہتہ کا جماعۃ والا و ان ونحوہا و سنتہ الزوائد و ترکہا لا یوجب لکس الخ و قال یضانی کتاب الصوم قد منافی بحث سنن الوضوء تحقیق الفرق بین اسنتہ و اسنتہ ان اسنتہ ما واطب علیہ لنبی صلی اللہ علیہ وسلم او خلفائہ من بعدہ ہی نعمان سنتہ الہدی و سنتہ الزائد انتہی ملخصاً جس شخص کو ادنیٰ ماسکہ بھی علم سے ہو وہ خوبان لیگا کہ صاحب المجتہد نے فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ دونوں کو منقسم کیا ہے طرف سنت زائدہ و سنت مؤکدہ کے کیونکہ مطلق مواظبت کہ شامل ہے مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مواظبت خلفاء کو سنت قرار دیا اور پھر اسنتہ معرف باللام لاکر اوسی سنت کی تقسیم کی طرف سنت مؤکدہ اور زائدہ کے و ایضاً فی السراج الوہاج ہی فی الشرح ما واطب علیہ لنبی صلی اللہ علیہ وسلم او احد من اصحابہ ویوجب العبد علی اتیانہ و یلام تارکہا وہی تناول القولی و الفعلی انتہی و ایضاً فی البحرۃ النیرہ اسنتہ فی اللغۃ ہی الطریقۃ سوا کانت مرضیۃ او غیر مرضیۃ و فی الشرح عبارة عما واطب علیہ لنبی صلی اللہ علیہ وسلم او واحد من اصحابہ و وجوب علی اتیانہا و یلام علی ترکہا و تناول القولی و الفعلی انتہی اس تعریف سے بھی ظاہر ہے کہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مواظبت صحابہ دونوں موجب سنت ہیں باہرین پر پوشیدہ نہیں ہے کہ صاحب السراج اور صاحب ہرہ نیرہ کے قول سے مواظبت بالاذن کا بھی سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ مولانا بحر العلوم نے تصریح کی ہے و ایضاً فی الايضاح اسنتہ ما واطب علیہ لنبی صلی اللہ علیہ وسلم علی وجہ العبادۃ مع التکرار فی الجملة ہذا ہوا المشہور فی حدیث المسطور فی الکتب فیہ قصور لان ما واطب علیہا الخلفاء الراشدین ایضاً من اسنتہ الا ترمی الی مقالہ صاحب الہدایت فی الترویج والا صح انہا اسنتہ لانه واطب علیہا





آقا عن شتمی و عرفها شتمی بما ثبت بقوله عليه السلام او بفعله لیس واجب الاستحباب انتهى شتمی کی تفسیر  
 جوی فعل خلفا کو شامل ہی کیونکہ فعل خلفا ثابت بقول رسول اللہ صریحاً صاحب المختار نے فرمایا ہے  
 کی نسبت ہو کہ ہونے والی دلیل موافقت خلفا بیان کی ہو یہاں تک کہ تعبیر بیان ہو میں فعل صحابہ  
 کی سنت ہو کی تصریح ہو مطلق ہیں کسی کے فعل کی تصحیح نہیں مگر یہ کسی سے مفہوم نہیں ہوتا کہ فعل  
 صحابہ سنت نہیں اور سنت ہو کہ ہو مخصوص ہو موافقت نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے از انجملہ افعال صدر الشریعہ  
 فی شرح الوقایہ اسنۃ ما و اطب علیہا البی صلی اللہ علیہ وسلم مع التکلیف حیث انما فانکانت الموافقة علی سبیل  
 العبادۃ فسنن الہدی وانکانت علی سبیل العادۃ فسنن الزواجد انتہی از انجملہ افعال صاحب البحر والدی  
 ظہر للعبد الضعیف ان اسنۃ ما و اطب علیہا البی صلی اللہ علیہ وسلم لکن انکانت لایع التکلیف فی دلیل  
 اسنۃ المؤکدۃ وانکانت مع التکلیف حیث انما فی دلیل غیر المؤکدۃ وان اقترنت بالانکار علی من لم یفعل  
 فی دلیل الوجوب انتہی یہی دون تعبیرین ہیں جنکی سند سے صاحب مدارک فرمایا ہیں کہ موافقت خلفا  
 کسی فعل کو سنت ہو کہ نہ خلاف ضابطہ فقہاء مگر میں کہتا ہوں کہ اول تو اکثر تعبیروں کو چھوڑ دینا  
 اور اقل قلیل پر حکم کلیہ کر دینا نہایت انصاف سے بعید ہو دوسرے اس تعریف کا حال سنئے کہ بوجہ یہ  
 ائمہ بن کلام ہی آؤ لا اگر تسلیم کیا جائے یہ تعریف فعل صحابہ کو شامل نہیں ہو جب بھی ہم بحث نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ فقہاء اور اصولیین نے خود اس تعریف کو ناقص ٹھہرایا ہو چنانچہ ایضاح سے معلوم ہوا اور یہی  
 تعریف کو صاحب تقریر نے لکھا ہو ولا یحییٰ عدم شمولہ لمجمیع السنونات اور ہی تعریف شیخ عمر بن محمد  
 نے نہر اتفاق میں بھی ہوم دھام سے اعترض کیے ہیں منجملہ اوکے ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ تعریف  
 موافقت خلفا کو شامل نہیں ہو حالانکہ ضرور ہی موافقت خلفا کو شامل کرنا وعبارتہ ہذا وقت  
 فتح القدیر ما و اطب علیہ صلی اللہ علیہ وسلم مع التکلیف حیث انما و فیہ بحث من وجہ الاول لیس کلاماً  
 کان کذلک کیونکہ سبیل لا بدان کیون علی وجہ العبادۃ کا قیدہ فی ایضاح الاصلاح لخرج ما  
 کذلک علی وجہ العادۃ الی ان قال الثالث لا بدان نیز او ما و اطب علیہا الخلفاء الراشدون و غیر  
 لیدخل التراجع اذ قد اطلقوا علی سبیل موافقت الخلفاء علیہا وافی السراج ہی ما فعلہ علیہ الصلوٰۃ

والسلام او احسن اصحابہ تعریف مطلق استہ والکلام فی المؤکدۃ استہی مقام انصاف ہو کہ جب  
 صاحب تقریر نے اس تعریف پر مجملاً نقض کیا اور صاحب ایضاح اور صاحب نہر نے صراحتہ لکھ دیا کہ یہ تعریف  
 ناقص ہے موافقت خلفا کو شامل نہیں پھر بھی کوئی شخص اس تعریف کو مستحکم ٹھہرا کر کہہ سکتا ہے  
 کہ موافقت خلفا موجب سنت نہیں ہوتی یا مگر بھی دریافت کر لیا چاہیے کہ صاحب نہر الفایق صلی اللہ علیہ  
 کہ موافقت خلفا موجب ہے سنت مؤکدہ ہونے کی اس لیے کہ صاحب سراج کی تعریف کو کہتا ہے کہ یہ  
 تعریف مطلق سنت کی ہے اور بحث ہو رہی ہے سنت مؤکدہ کی تعریف میں یعنی فتح القدیر میں تعریف سنت  
 مؤکدہ کی ہے اور اسی تعریف میں موافقت خلفا کی قید لگانا ضرور ہے تاکہ سنت مؤکدہ کی تعریف  
 جامع ہو جاوے اور صاحب سراج نے خاص سنت مؤکدہ کی تعریف میں کی بلکہ مطلق سنت کی تعریف کی ہے  
 کہ سنت مؤکدہ اور سنت ائدہ دونوں کو شامل ہے کیونکہ مطلق فعل بھی اور فعل صحابہ کو اخذ کیا ہے اور  
 ظاہر ہے کہ مطلق فعل عام ہے موافقت سے حاصل کلام یہ ہے کہ صاحب سراج کی تعریف اگرچہ فعل صحابہ کو شامل ہے  
 مگر ناخن فیہ سے خارج ہے کیونکہ ہماری گفتگو خاص سنت مؤکدہ میں ہے اور یہ مطلق سنت کی تعریف ہے  
 شامیہ اگر تسلیم کیا جائے کہ یہ تعریف صحیح ہے اور کچھ سہمین کلام نہیں تو یہ مسلم نہیں کہ یہ تعریف مطلق سنت  
 کی ہے بلکہ خاص سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف ہے چنانچہ عینی شرح ہدایہ سے مفہوم ہوتا ہے  
 اس لیے کہ شرح موصوفی نے فاضل اترازی سے تعریف نقل کر کے اوسیر و اعتراض نقل کیے ہیں  
 اعتراض ثانی کا محصل یہ ہے کہ فاضل مذکور کی تعریف مانع نہیں ہے کیونکہ اس تعریف میں سنت غیر نبوی بھی داخل ہے  
 اور یہی اعتراض فاضل اکمل کی تعریف پر کیا ہے و عبارتہ ہذا الثانی ان تعریفہ ہذا یدخل فیہ سنتہ غیر نبوی  
 صلی اللہ علیہ وسلم فان سنتا لعمرن الاشک فی عملہا ثواب و فی ترکہا عقاب لانا امرنا بالاعتقاد بہما  
 علیہ السلام اقتدا بالذین من بعدی آہ فاذا اقتدا بہما موربہ یكون واجبا و تارک الواجب تجتنب العقاب  
 والعقاب اما تعریفہ الاکمل فلا مانع لکن اولہ سنتہ غیر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور یہی بات امام ابوال  
 کے کلام سے مستنبط ہوتی ہے یہاں تک بیان کیا گیا جو کچھ علماء اس تعریف پر رد و قبیح کی ہے  
 اب یہ حقیر کہتا ہے کہ اگر یہ تعریف خاص سنت نبوی کی قرار دی جائے اور سنت صحابہ اس سے خارج رہے

فیہ سنۃ  
 بن جعفر  
 سنۃ  
 رسول اللہ  
 خاص کیا ہے  
 یعنی عرض  
 تو یہ مطلق  
 سنت  
 کیا ہے



تو کچھ قباحت نہیں اور اس امر کو صاحب زادوا الغوی بھی تسلیم کرتے ہیں اور صفحہ میں تحریر فرماتے ہیں  
اگر مستحکم سنت نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہو تو سنت غیر نبی صلی اللہ علیہ وسلم خارج از قیود ہے چنانچہ اہل طواف  
شیر یہ کلام صاحب بلوچ کا و نقل دون الزوائد لاسنا صارت طریقہ مسلوکہ فی الدین سورۃ لکنی صلی اللہ  
علیہ وسلم بخلاف نقل انتہی کیونکہ اگر مستحکم ہوتا تو سنت غیر نبی بھی سنت زائدہ ہوتی اور اس کا سیرہ  
النبی ہونا مقصود نہیں انتہی مگر اس سے یہ بات لازم نہ آوے گی کہ کوئی فعل صحابہ سنت مؤکدہ نہ ہو کیونکہ  
سنت صحابہ سے یہاں بحث ہی نہیں اور یہ امر کچھ بعید نہیں کہ فقہائے خاص سنت نبوی کی تعریف  
کی ہو اس وجہ سے کہ صحابہ کرام سے بہت قلیل امور ثابت ہوں گے کہ وہ حضرت سے ثابت  
نہوں چونکہ اس سنت کا وجود اقل قلیل ہو تو فقہاء کا ترک کرنا گنجائش رکھتا ہے اور جنہوں نے مؤظہت  
صحابہ کے قید زائد کی ہو ان کی غرض تعریف مطلق سنت ہو اور اگر یہ تعریف عام کی جائے تو بھی ممکن ہے  
یعنی اگر کہا جائے کہ یہ تعریف مؤظہت صحابہ کو شامل ہے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ سنت خلفائے راشدین  
بمقتضا کلام سید الانام علیہ الصلوۃ والسلام علیکم البنتی و انتہی الخلفاء الراشدین میں بعدی اور نبوی  
اقتدوا بالذین اس بعدی ابی بکر و عمر ثلثی سنت نبوی کے حکم میں ہے چنانچہ قدوۃ المتقین مولوی بشیر الدین  
صاحب نے غایۃ الکلام کے صفحہ ۱۳۹ میں اذان ثالث جمعہ کو سنت خلیفہ ثالث قرار دیکر رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل حکما ٹھہرایا ہے اور اسکی وجہ طرح بیان کی ہے زیرا کہ سنت خلفاء حکم سنت  
حضرت علیہ الصلوۃ والسلام سے مستحب منطوق علیکم البنتی و انتہی الخلفاء الراشدین انتہی اور کتب اہل  
میں بھی یہ امر صریح ہے کہ میں ہر قول الصحابی مما یکن فیہ الراجح بالسنۃ لایدرک الی ان قال و فیما  
لا یدرک الی ضد صحابنا اتفاقا انتہی جب امر ٹھہرے کہ اصل میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنت  
ہے اور طریقہ صحابہ کرام محقق بالسنۃ ہے تو فقہائے اس نظر سے فعل صحابہ کی تصریح نہیں کی کیونکہ جب شکی  
ثابت ہوگی تو مع اپنے لواحق کے ثابت ہوگی اصل کا بیان کرنا کافی ہے لواحق کا ذکر کچھ ضرور نہیں  
مخصوصا اس وقت کہ لواحق کا وجود بہت ہی کم پایا جاتا ہے اور ان فقہاء کے کلام سے نواس دعویٰ  
کی نہایت تصدیق ہوتی ہے جو تعریف سنت میں ظاہر اسواظہت کو خاص کرتے ہیں اور تراویح میں

مواظبت خلفا کو دلیل سنت قرار دیتے ہیں چنانچہ صاحب شرح و قلی نے تعریف سنت میں مواظبت کو خاص کیا ہے اور بحث تراویح میں لکھا ہے و انما كانت تراویح سنت لانه و اطلب علیہا الخلفاء الراشدون انتہی اور صاحب جامع الرموز نے بھی ایسا ہی کیا ہے فائدہ بعض کتابوں میں تراویح کی سنت ہونیکو اصح کہا ہے چنانچہ منہجہ السلوک میں ہے و الاصح انہما سنتہ مؤکدۃ لمواظبتہ الخلفاء الراشدین و ہدایہ میں ہے و الاصح انہما سنتہ لانه و اطلب علیہا الخلفاء الراشدون ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقابل اسکا صحیح ہو مگر یہ خیال کرنا چاہیے بلکہ یہاں لفظ اصح بمعنی صحیح ہے مقابل صحیح کے نہیں بلکہ رفعہا تصریح کرتے ہیں کہ صحیح اور اصح دونوں ایک معنی میں آتے ہیں چنانچہ قصیدہ میں لکھا ہے فی النعمۃ قول الفقہاء و ہوا الاصح و ہوا الصمیم و ہوا المعتمد علیہ الی غیر ذالک من العبارات کلہا بمعنی واحد اور اسی وجہ بعض فقہاء نے اس لفظ اصح کی جگہ لفظ صحیح لکھا ہے فی جامع الرموز التراویح علی اصح سنتہ مؤکدۃ انتہی و فی غنیۃ المستمل و ہی سنتہ مؤکدہ فی اصح انتہی و فی خزائن المفیثین التراویح سنتہ مؤکدۃ للرجال والنساء و ہوا اصح انتہی و فی خزائن الفتاوی التراویح سنتہ ہوا اصح من المذہب انتہی و فی العینی ان التراویح سنتہ لایجوز ترکہا و قال الشہید ہوا اصح انتہی و فی الکافی التراویح سنتہ فی حق من المذہب انتہی اور اگر اصح کو بمعنی صحیح نہ لینگے تو اصح کننا صحیح نہوگا کیونکہ صحیح کا مقابل غلط ہے یا اصح اور اصح کا مقابل صحیح ہے ابل اصح اپنے معنی میں ہے تو حاصل معنی ان عبارتوں کے یہ ہوں گے تراویح سنت بھی اور مستحب بھی سنت ہونا اصح ہے حالانکہ اس مقام میں سنت اور مستحب کا اجتماع نہیں ہو سکتا ہے اسلئے کہ مستحب اس مقام پر یا تو قسیم ہو مطلق سنت کا یا خاص سنت مؤکدہ کا اور دو قسیم ایک محل پر جمع نہیں ہو سکتے اور ظاہر ہے کہ سنت کے مفہوم میں مواظبت معتبر ہے اور مستحب میں عدم مواظبت پھر یہ دونوں قسماں کیسے جمع ہو سکتے ہیں احمد مددگار مینی اقوال اصولیین اور فقہائے مواظبت صحابہ کرام سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوا۔

اس مقام پر بعض صاحب ایک شک کرتے ہیں کہ جواب دینا بھی ضرور ہو وہ یہ کہ مواظبت تکلفاً اشدین کا



مفید سنت ہو کہ وہ ہونا خلاف تحقیق ہو اسوجہ سے کہ اگر فرض کیجیے کہ ایک فعل ایسا ہو کہ اس پر حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت نہیں کی لیکن رغبت دلائی ہو پس وہ فعل لامحالہ مستحب ہو گا اور بعد  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلفاء راشدین نے اس کو مستحب پر بقصد حدیث احب الاعمال کی  
ادومہا وان قل مواظبت کی پس اگر خلفاء راشدین کی مواظبت سے سنت ہو کہ وہ ہو جا تو ہم پوچھتے ہیں  
کہ آیا استحباب باقی رہیگا یا منسوخ ہو جائیگا بر تقدیر اول اجتماع متضامین لازم آتا ہے اور بر تقدیر ثانی لازم  
آئیگا نسخ اور حدوث دلیل شرعی بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور یہ دونوں غیر متصور ہیں انتہی  
جواب اسکا پچند وجہ ہے اول یہ مسلم نہیں کہ مطلق غیبت دلانا مفید استحباب ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ بعض  
سفید تاکہ اس حدیث ہو ممکن ہو کہ ایک فعل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب کسی عذر کے نہ کیا ہو اور غیبت تبلیغ  
دلائی ہو ایسے فعل کے ترک میں اسارت نہ ہو سکی کیا وجہ ہے اور اگر کوئی کہے کہ سنت کی تعریف سے  
یہ فرد خارج ہو تو اس کے وہی جواب دیے جائینگے جو پہلے ہم تحریر کر آئے ہیں یعنی یا تو تعریف جامع نہ قرار  
دیجائے یا اس کو مواظبت علمی کہا جاوے وغیرہ الگ بہر حال ایسی غیبت کے بعد اگر مواظبت محققا راشدین  
ثابت ہو اور اس کو مفید سنیت کہا جاوے تو معترض کا نقض وارد نہ ہو گا اور مواظبت خلفاء کی طرف اسکی نسبت  
اسوجہ سے کی گئی کہ وہ غیبت یا اسکی کیفیت ہم تک نہیں پونچی یہ جواب گرچہ عموما جاری نہ ہو مگر  
محل تنذرع فیہ میں جاری ہو سکتا ہے اور عرض اس سے قصور بیان معترض ہی فافہم دوم یہ کہ معترض صاحب  
اندون امرون کے غیر متصور ہونے میں تلویح و تلویح کی عبارت سے استدلال کیا ہے حالانکہ اسی  
کتابوں میں خلاف اسکے مصرح ہے اور جو عبارت معترض نے نقل کی ہے اس پر صاحب تلویح اعتراض  
کرتے ہیں اور ناسخ ہونا اجماع کا ثابت ہے ہیں اور ایک مقام پر قول جمہور کی تاویل کرتے ہیں  
شاید معترض صاحب نے تمام و کمال ملاحظہ نہیں فرمایا صرف طلب کی بات دیکھ لی ہے اب ناظرین ملاحظہ  
فرمائیں صاحب تلویح ایک اعتراض کے جواب میں تحریر کرتے ہیں۔ وجوابہ ان کون الاحجام  
حجۃ لیس مینا علی دلیل ای سندہ بل حجۃ لغاتہ کرامۃ لہذہ الامۃ واستیانتہ لاحکام الشرع انتہی  
اس کلام سے حدوث دلیل شرعی کا بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاف ظاہر ہو گیا کیونکہ

کیونکہ حدیث  
صلی اللہ علیہ وسلم نے  
مواظبت کی ہے  
پس مواظبت  
مستحب ہے  
نہیں

حجیت اجماع کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی اور اسکو حجبت لذاتہ صاحب تلویح کہتے ہیں  
 اور جو نسخ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں صاحب تلویح لکھتے ہیں وہ سب فخر الاسلام  
 اہل انہ یجوز نسخ الاجماع بالاجماع والکمان قطعاً حتی لو اجمع الصحابة علی حکم ثم اجمعوا علی خلافہ جائزاً ہوتا  
 عند الجمهور بتفصیل علی ما اشار الیہ المسر وہو ان الاجماع لقطعاً مستحق علیہ لایجوز تبدیلیہ وہو المراد سابق  
 من ان الاجماع لا ینسخ ولا ینسخ بہ والمختلف فیہ یجوز تبدیلیہ کما اذا اجمع القرن الثانی علی حکم یرد فیہ  
 خلاف من الصحابة ثم اجمعوا بقسمہم واجمع من بعدهم علی خلافہ فانہ یجوز ان ینتہی مدۃ حکم الثابت  
 بالاجماع فیوفق اللہ تعالیٰ اہل الاجماع علی خلافہ وما یقال ان القطع الوجدی یوجب امتناع النسخ فمختصہ  
 بما یتوقف علی الوجدی والاجماع لیس كذلك انتہی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ نسخ بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور جو شبہات اس پر بظاہر اڑا دہوتے تھے وہ بھی اس کلام سے مرفوع ہو گئے کما لایحییٰ او معترض صاحب  
 جو تلویح کی عبارت نقل کی ہے اور عین قطع و برید کو کام فرمایا ہے کیونکہ عبارت اول جو منقول ہے وہ اصل  
 میں اس طرح ہے ای بعد النبی علیہ السلام لان الاحکام صارت موبدۃ لا لقطع الوجدی ولا یحییٰ ان ہذا  
 مختص بالاحکام المنصوصۃ انتہی جملہ اخیرہ ولا یحییٰ الخ معترض نے حذف کر دیا جس سے صاف معترض کا  
 مدعی منقوض تھا اور دوسری عبارت جو منقول ہے وہ الجمهور علی انہ لایسخ الخ اس کے اول تو علامہ نے  
 فخر الاسلام کا قول جو نسخ میں نقل کیا ہے اور یہی مختار علامہ معلوم ہوتا ہے اور بعد اسکے جمہور کے قول پر  
 اعتراض کیا ہے اس طرح لقائل ان لیس لایسخ لان الاجماع الخالف للنص خطا الخ الغرض بعد ان حضرت مطلقاً  
 نسخ کا غیر متصور ہونا مسلم نہیں بلکہ خود معترض کے قول کے خلاف ہے کیونکہ انہام الحجۃ میں معترض صاحب اس  
 امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ قبول خبر یہ اہل کتاب سے حضرت عیسیٰ کے وقت میں منسوخ ہو جائیگا اور ایسے ہی  
 مؤلفۃ القلوب کے حصہ کا منسوخ ہونا معترض نے نقل کیا ہے اور اس سے صاحب کلام مبرر نہیں کیا  
 سو ہم عدوت دلیل شرعی سے کیا مراد ہے دلیل مستقل یا غیبہ مستقل بر تقدیر اول لزوم مسلم  
 نہیں اور بر تقدیر ثانی کوئی قبح نہیں معترض صاحب بھی اسے تسلیم کرنے میں جہاں جہاں تاہم الحجۃ سے  
 ظاہر ہونے کی غیر مستقل ہونے کے لیے یہ ضرور نہیں کہ منسوخ کے ہر فرقے کے تابع ہو یا کوئی فرد خاص کسی دھما



کے تابع ہو بلکہ مطلق کا اتباع کافی ہو اسکے عدم استقلال اور تابع ہونیکے یہ معنی ہیں کہ اگر دلیل  
 متبع جسے مستقل مانا گیا ہو اس سے اسکا دلیل ہونا ثابت نہوتا تو فی نفسہ یہ دلیل نہوتی فافہم۔  
 چہارم یہ کہ اصل میں ناسخ فعل خلفاء راشدین نہیں بلکہ حدیث علیکم سنتی و سنتہ خلفاء الراشدین الحدیث  
 و حدیث ائمہ و ابا الذین ہیں بعدی ابی بکر و عمر و اس جواب پر معترض صاحب کا یہ نقص کہ اس تقدیر  
 پر لازم آتا ہے کہ اجماع اور قیاس کا ناسخ ہونا بھی درست ہو محض بے اصل ہی کیونکہ اول تو اس لزوم میں  
 قباحت بیان کیجیے اجماع کے ناسخ ہونیکا تو کچھ بیان گذرا اور قیاس کے ناسخ نہونے پر بھی کلام کیا  
 گیا ہو چنانچہ شرح مسلم وغیرہ میں مذکور ہے جسکا جی چاہے دیکھ لے دوسرے یہ کہ جو اجماع کے ناسخ ہونیکے  
 منکر ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اجماع مخالف کتاب و سنت نہیں ہو سکتا پس جب مخالف نہوتا تو ناسخ  
 ہونیکا کوئی صورت نہیں نکلتی اور اگر مخالف ہوگا تو دوسری نص پڑنی ہوگا کہ وہ مجعین کے نزدیک ناسخ  
 نص اولیٰ ہی کافی کتب الاصول علاوہ اسکے اجماع کے ناسخ ہونیکا کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کیونکہ  
 معترض صاحب اتمام الحجۃ میں تحریر کرتے ہیں (ہو سکتا ہے کہ نفس الامر میں مثبت قطعیت حکم داعی و  
 ہو اور اجماع صرف منظر قطعیت ہو) جب اجماع صرف منظر قطعیت سمجھ گیا تو اس کے ناسخ ہونے میں کیا استحالة  
 لازم آئیگا اور قیاس کا بھی یہی حال ہے کیونکہ قیاس وین ہوگا جہاں نص نہ پایا جائے گا پس نص سے تو  
 مخالفت کی نہیں سکتے تاکہ ناسخ ہو سکے باقی رہا مخالفت قیاس مقدم سو یہ اولیٰ اصطلاح میں نسخ  
 نہیں بلکہ کہتے ہیں کہ جب قیاس متاخر کا راجح ہونا ثابت تو قیاس اول کا ناسخ ہو گیا اور معلوم ہوا کہ اس حکم ثابت تھا  
 پس جب ثابت نہتا تو رفع کس شے کا ہو گا چنانچہ تحقیق وغیرہ میں مصرح ہے مخفی رہے کہ منکر یہ سنت  
 فعل صحابہ کرام کا اس مقام پر بہت بڑا شبہہ یہ ہے کہ حدیث مذکور سے سنت ثابت نہیں ہوتی  
 کیونکہ علیکم احزاب اور احزاب واسطے وجوب آتا ہے یا استحباب کے مفید سنت کسی نے نہیں لکھا اسوقت  
 اس اعتراض کے جواب میں ہم اس قدر کہتے ہیں کہ اگر اس شک سے موافقت خلفای راشدین کا  
 سنت ہونا ثابت نہیں ہوگا تو موافقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی سنت ہونا ثابت نہوگا  
 اگر کوئی اسے ثابت کرے گا تو انشاء اللہ ہم اسے بھی ثابت کر دیں گے اور جس آیت و حدیث سے موافقت

رسول اللہ کی سنت پر استدلال کیا گیا ہے اور اس سے ثبوت نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اول استدلال یہ ہے  
 ما آتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانہو اسے ہو اور آپ پر وہی اعتراض ہوتا ہے جو ہمارے استدلال پر ہے  
 کیا گیا ہے یعنی خذ وصیغہ امر ہو اور امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے یا استحباب اور غرض ثبات سنت ہے  
 وہ ثابت نہونی علاوہ اسکے اس آیت سے مواظبت فعلی کا تو وجوب و استحباب بھی ثابت نہیں ہوتا  
 کیونکہ ما آتاکم کے معنی ما امرکم ہیں فی السلم المعنی ما امرکم لمقابلہ ما نہاکم انتہی دوسرا استدلال آیت لقد  
 کان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنۃ سے ہو یہ بھی منقوض ہو کیونکہ اس آیت سے وجوب ثابت نہیں اور اقتدا  
 سمجھا جاتا ہے نہ سنت چنانچہ مسلم میں وجوب ثابت ہے اس آیت سے استدلال کیا ہے اور اس کے شرح  
 فوائیح الرحمن میں اس کی تقریر اس طرح کی ہے وقد تقر بان سفاد الایۃ ان من کان مؤمناً باللہ والیوم الآخر

یہ استدلال  
 لعلہ حسنۃ  
 اور القبول  
 منفعہ دین  
 ۱۲

لہ اسوۃ حسنۃ وہو یستلزم ان من لیس لہ اسوۃ حسنۃ لیس یومن باللہ والیوم الآخر فیکون  
 عدم الاسوۃ ملزوما لعدم الایمان فیکون حراما فیکون الاسوۃ واجبة انتہی تیسرا استدلال اس حدیث سے  
 ہے من ترک سنتی لم یزل شفاعتی اس سے استدلال کرنا تو عجیب خوش فہمی ہے کیونکہ ایک معنی تو  
 اسکے یہ ہو سکتے ہیں کہ جسے طریقہ اسلام کہ طریقہ رسول اللہ ہو چھوڑا وہ شفاعت سے محروم ہو  
 اور ظاہر سے جب میں کچھ تکلف کی حاجت نہیں ہے یہی معنی ہیں اگر یہ معنی کہیں جائیں تو آپ کے  
 مدعا سے کیا ربط ہو گا اور اگر سنتی سے مراد افعال رسول اللہ لیے جائیں تو کون سے افعال مراد  
 لیے جائیں گے آیا وہ افعال جبکہ عدم ترک واجب ہے اور ترک و کما حرام یا مکروہ تحریمی یا وہ افعال جبکہ  
 عدم ترک مندوب ہو اور ترک و کما مکروہ و ترک کوائف اگر اول معنی مراد ہیں تو عدم بدل شفاعت کے  
 کیا معنی کیونکہ اس تقدیر پر ترک سنت کے معنی ترک واجب کے ہوں گے اور ترک واجب  
 غایتہ الامر گناہ کبیرہ کہا جائے اور ترک کبیرہ کے لیے یہ وعید نہیں ہو سکتی کیونکہ حضرت  
 خود فرماتے ہیں شفاعتی لابل الکبائر پس جب اول معنی صحیح نہ ہو تو معنی ثانی بطریق  
 اولیٰ صحیح نہ ہوں گے اور اگر تاویلات کو دخل دیکر معنی درست بھی کیے گئے تو استدلال  
 کے لیے کچھ مفید نہ ہو گا کمالا لایفید علی من لہ درایہ سلیمہ۔



## فصل دوم در اثبات سنیت تراویح

مخفی نہ ہے کہ نفس تراویح بدلائل علم اصول و باقوال جمہور علمائے فحول سنت مؤکدہ ہر دلیل  
 اول موافقت صحابہ واضح ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم قیام رمضان یعنی تراویح کے  
 نہایت ترغیب و تحریریں دیا کرتے تھے اور بہت کچھ ثواب موعود فرمایا کرتے تھے اور تین یا چار  
 آپ نے جماعت بھی اسی صحابہ کے ساتھ پڑھی و پڑھا کرتے تھے کہ کہیں فرض ہو جا کر فرمایا اور صحابہ کے کہیں کہ اپنے اپنے گھروں  
 پر یہ کیا کرو اس واسطے صحابہ کرام اپنے اپنے گھروں میں علیحدہ علیحدہ تراویح پڑھتے تھے پھر حضرت عمر  
 نے سالانہ چودہ ہجری میں اجتماع کا امر فرمایا صحابہ نے بلا عذر قبول کیا جب جماعت قرار اور دوم  
 رہا یہ مضمون احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ میں آیا ہے چنانچہ صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال  
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغرب فی قیام رمضان من غیر ان یأمر ہم فیہ بعزیمۃ فیقول  
 من قام رمضان ایمانا و احسانا غفر لہ ما تقدم من ذنبہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و الامر علی ذلک ثم کان الامر علی ذلک فی خلافتہ ابی بکر الصدیق و صدر امر من خلافتہ عمر علی ذلک  
 و عن عائشہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی المسجرات لیلة فضیلہ بصلواتہ ناس ثم صلی  
 من القابلیۃ فکثر الناس ثم اجتمعوا فی اللیلۃ الثالثہ و الرابعۃ فلم یخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فلما صبح قال قد رایت الذی صنعتہم فلم یغنی عن ان یخرج الیکم الا انی شیت ان یفرض علیکم قال وذلک  
 فی رمضان انتہی امام نووی نے لکھا ہے تو کہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اح معناه استمرار الامر  
 بحدہ المدة علی ان کل واحد یقوم رمضان فی بیتہ منفردا حتی یقضی صدر من خلافتہ عمر ثم جمعہم علی ان  
 ابن کعب فضلی بہم جماعۃ و استمرارہن علی صلوات جماعۃ و قد جارت ہذا الزیادۃ فی صحیح البخاری فی کتاب  
 الصیام انتہی ارشاد الساری شیخ صحیح بخاری میں ہے و اذا اجتمع الصحابۃ مع عمر علی ذلک ال عنہم  
 البدعہ اور بعد اسکے حضرت عائشہ کا قول نقل کر کے لکھا ہے و استدل بہ علی ان الفضل فی قیام  
 شہر رمضان ان یفعل فی المسجرات جماعۃ لکونہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی معہ ناس فی تلک اللیلۃ

مخفی نہ ہے کہ نفس تراویح بدلائل علم اصول و باقوال جمہور علمائے فحول سنت مؤکدہ ہر دلیل  
 اول موافقت صحابہ واضح ہو کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم قیام رمضان یعنی تراویح کے  
 نہایت ترغیب و تحریریں دیا کرتے تھے اور بہت کچھ ثواب موعود فرمایا کرتے تھے اور تین یا چار  
 آپ نے جماعت بھی اسی صحابہ کے ساتھ پڑھی و پڑھا کرتے تھے کہ کہیں فرض ہو جا کر فرمایا اور صحابہ کے کہیں کہ اپنے اپنے گھروں  
 پر یہ کیا کرو اس واسطے صحابہ کرام اپنے اپنے گھروں میں علیحدہ علیحدہ تراویح پڑھتے تھے پھر حضرت عمر  
 نے سالانہ چودہ ہجری میں اجتماع کا امر فرمایا صحابہ نے بلا عذر قبول کیا جب جماعت قرار اور دوم  
 رہا یہ مضمون احادیث صحیحہ اور روایات معتبرہ میں آیا ہے چنانچہ صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال  
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغرب فی قیام رمضان من غیر ان یأمر ہم فیہ بعزیمۃ فیقول  
 من قام رمضان ایمانا و احسانا غفر لہ ما تقدم من ذنبہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و الامر علی ذلک ثم کان الامر علی ذلک فی خلافتہ ابی بکر الصدیق و صدر امر من خلافتہ عمر علی ذلک  
 و عن عائشہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی فی المسجرات لیلة فضیلہ بصلواتہ ناس ثم صلی  
 من القابلیۃ فکثر الناس ثم اجتمعوا فی اللیلۃ الثالثہ و الرابعۃ فلم یخرج الیہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 وسلم فلما صبح قال قد رایت الذی صنعتہم فلم یغنی عن ان یخرج الیکم الا انی شیت ان یفرض علیکم قال وذلک  
 فی رمضان انتہی امام نووی نے لکھا ہے تو کہ فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اح معناه استمرار الامر  
 بحدہ المدة علی ان کل واحد یقوم رمضان فی بیتہ منفردا حتی یقضی صدر من خلافتہ عمر ثم جمعہم علی ان  
 ابن کعب فضلی بہم جماعۃ و استمرارہن علی صلوات جماعۃ و قد جارت ہذا الزیادۃ فی صحیح البخاری فی کتاب  
 الصیام انتہی ارشاد الساری شیخ صحیح بخاری میں ہے و اذا اجتمع الصحابۃ مع عمر علی ذلک ال عنہم  
 البدعہ اور بعد اسکے حضرت عائشہ کا قول نقل کر کے لکھا ہے و استدل بہ علی ان الفضل فی قیام  
 شہر رمضان ان یفعل فی المسجرات جماعۃ لکونہ صلی اللہ علیہ وسلم صلی معہ ناس فی تلک اللیلۃ

واقترعہم علی ذلک انما ترکہ لمتی قد امن بوفاته صلی اللہ علیہ وسلم و ہو خشیتہ لا فتراض و ہذا قال الشافعی  
 و جمہور اصحابہ و ابو حنیفہ و احمد و بعض المالکیہ و قد روی ابن ابی شیبہ فعلہ عن علی و ابن مسعود و ابی  
 بن کعب و سدید بن عقیلہ و غیرہم و امر بہ عمر بن الخطاب و استمر علیہ عمل الصحابہ رضی اللہ عنہم و سائرہم  
 و صار من الشعار الطاہرۃ کصلوۃ العید انتہی فاصل ندرقانی فی شرح موطائین لکھا ہو و قال ابن  
 عبد البر لم یسجد الا ما رضیہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم یمنعہ عن المواظبۃ علیہ لاشیئۃ ان یفرض علی  
 امتہ و کان بالمونین رؤفاً حیثما قلنا من ذلک عمر اقامہ و اجماعہ فی سنتہ اربع عشرۃ من الهجرة  
 الی ان قال فابتدعہ و تابعہ الصحابہ و الناس الی ہم جہرا و اذا اجمع الصحابہ علی ذلک ال عنہم البتہ  
 انتہی لخصاً محلی شرح موطائین ہر مسموعہم عمر علی انی بن کعب فصلی بہم جماعۃ و استمر لہم علی فعلہما جماعۃ  
 انتہی التماسی بے شایہ شک و سب تراویح پر استمرار اور دوام صحابہ کرام کا ثابت ہوا و جب  
 استمرار و دوام ثابت ہوا تو بمقتضای اصول حنفیہ تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہوا کیونکہ  
 فصل اول میں ثابت ہو چکا ہے کہ جس فعل پر صحابہ کرام مواظبت فرمائیں وہ فعل سنت مؤکدہ ہے  
 و دلیل و جماعت تراویح بقول صحیح سنت مؤکدہ کفایہ ہوا و جب جماعت تراویح سنت مؤکدہ  
 ہوئی تو نفس تراویح بھی لامحالہ سنت مؤکدہ ہوگی جماعت تراویح کی سنت ہونے کے لیے کئی  
 دلیلیں ہیں بجز اوّل کے و وہ بیان بیان ہوتی ہیں اول کہ صحیحین میں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم نے جماعت تراویح کی پڑھی اور بعد تین یا چار شب کے بخوف فرضیت ترک فرمایا  
 اور باتفاق جماعت تراویح آنحضرت پر فرض نہ تھی بلکہ نفل تھی اور آپ کا عبادت نافذہ کو بعد  
 ترک فرمانا مواظبت علمی ہر کل نفل و اطلب علیہ لیسے لو جو حکم نافذ نہ ہو کہ سنت مؤکدہ اور اس دلیل کفر  
 بعض علماء نے اشارہ بھی کیا ہو علامہ علی نے غنیۃ المستملے میں جماعت تراویح کی سنیت بیان کی ہے  
 لکھا ہے و الطاہر سند ہم کون النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی بن اقصی بعض الیہابی و بین الغدیر  
 فی ترک المواظبۃ علی ذلک و ہو خوف لا فتراض لاسے ان قال فقد ثبت انہ علیہ السلام صلا  
 جماعۃ علی سبیل التداعی و لم یجر باجری سائر التوافل و انما عدل المواظبۃ لذلک العذر انتہی

فی شرح موطائین  
 لکھا ہے و الطاہر سند ہم کون النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی بن اقصی بعض الیہابی و بین الغدیر  
 فی ترک المواظبۃ علی ذلک و ہو خوف لا فتراض لاسے ان قال فقد ثبت انہ علیہ السلام صلا  
 جماعۃ علی سبیل التداعی و لم یجر باجری سائر التوافل و انما عدل المواظبۃ لذلک العذر انتہی



اور دوسری یہ دلیل ہے کہ جماعت تراویح پر یازدن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کرام نے مواظبت فرمائی تھا  
 آخر جہ البخاری وابن جہان بن حدیث عبد الرحمن بن عبد القاری اور اسی جماعت کے بارے میں  
 قسطلانی نے لکھا ہو قدر وی ابن ابی شیبہ فعلہ عن علی وابن مسعود وابن بن کعب سوید بن غفلہ  
 وغیرہم و امر بہ عمر بن الخطاب و استمر علیہ عمل الصحابة رضی اللہ عنہم اور مواظبت صحابہ موجب  
 سنت ہے جیسا کہ پہلی فصل میں ثابت ہوا اور اسی وجہ سے علمائے محققین جماعت تراویح کے  
 سنت ہونے کی تصریح کرتے ہیں فی منحة السلوک البجامة فیہا ای فی التراویح سنتہ علی الکفاۃ  
 ہذا عند الجمهور حتی لو ترک اہل المسجد کلمہ ساوا انتہی فی منہاج البیان و اما البجامة فیہا فاصح انہا  
 سنتہ علی الکفاۃ حتی لو ترک اہل المسجد کلمہ فقد ساوا انتہی و فی التہ الفائق و سن فی رمضان  
 عشرون رکعة بجماعة و ہذا یمر فی انہا علی الاعیان و ہو قول المرینانی و اصح الذی علیہ العامة  
 انہا علی الکفاۃ حتی لو ترک اہل المسجد انتموا انتہی و فی بحر الرائق ان اصح انہا فی التراویح سنتہ  
 علی الکفاۃ نص فی جامع الفقہ علی انہا فیہا ورنہ غریب انتہی و فی نور الایضاح و صلواتہا  
 بجماعة سنتہ علی الکفاۃ و فی حاشیہ شیخ الاسلام علی شرح الوقایہ علم لہ نکوۃ بجماعة فی التراویح  
 قال بعضهم کیون سببا و قال اکثرہم بجماعة سنتہ علی الکفاۃ فان ترک اہل المسجد کلمہ بجماعة فقد ساوا  
 انتہی و فی کمال الدرایۃ شرح مختصر الوقایہ و فی محیط التراویح بجماعة سنتہ من ترک التراویح بالجماعة  
 و صلواتہا فی بیتہم و بعضہم و اصح ان اقامتہا بجماعة سنتہ علی الکفاۃ حتی لو ترک اہل المسجد  
 کلمہ ساوا و انتہی و فی منیۃ المصلی و اقامتہا بجماعة سنتہ ایضا  
 علی سبیل الکفاۃ حتی لو ترک اہل المسجد کلمہ بجماعة و صلواتہا بیوتہم فقد ترکوا السنۃ  
 و قد ساوا فی ذلک انتہی و فی منح الغفار و بجماعة فیہا سنتہ علی الکفاۃ کما صح فی الخانیۃ  
 و محیط و اختارہ فی السدایۃ و ہو قول اکثر الشایخ علی مافی الذخیرۃ و ہو قول جمهور کما فی  
 بعض المعتمرات حتی لو ترک اہل المسجد کلمہ بجماعة فقد ساوا انتہی و فی الدر المختار  
 و بجماعة فیہا سنتہ علی الکفاۃ فی الاصح فلو ترک اہل المسجد انتموا انتہی و فی الطحطاوی

قولہ سنۃ کفایۃ فی الاصح صحیحہ صاحب الحیظ والغایۃ واختارہ فی الہدایۃ وهو قول اکثر المشائخ رحمہ اللہ تعالیٰ وقال ظاہرہ انہا سنۃ کفایۃ فی کل مسجد والذی فی الحجۃ والنہر حتی لو ترکہا اہل المسجد اشوا بالقرع لہا انتہی و فی رد المحتار افاد ان اصل التراجع سنۃ عین فلو ترکہا واحد کرہ بخلاف صلواتہا بالجماعۃ فانہا سنۃ کفایۃ فلو ترکہا کل اساءوا الی ان قال واصلح قول الجمهور انہا سنۃ کفایۃ وثما فی الجہانتی و فی الفتاوی الباریۃ اما جماعۃ در تراویح سنت علی الکفاۃ است تا انکہ اہل مسجد ترک کنند گنہگار باشند انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ جماعت تراویح بقول صحیح سنۃ ہو کدہ ہر جب مقتضای دلیل بھی ٹھہرا اور قول جمهور بھی سی قرار پایا توجہ لوگ قائل استجاب ہیں اور کا قول قابل سماعت نہیں جس طرح بعض وجوب کی طرف گئے ہیں اس طرح بعض استجاب کے قائل ہوئے ہیں یا اس قول کی تاویل کر کے یوں کہہ دیں کہ قائلین استجاب کی غرض یہ ہے کہ بعد ادا کرنے بعض اہل محلہ کے مابقی پر جماعت تراویح مستحب ہی اور تارک اسکا تارک فضیلت ہوتا کہ سنت استفاد پر اس قول کا مال دہی ہو گا جسطرف جمهور گئے ہیں اور کلام متقدمین میں ایسی تاویلیں کچھ بعید نہیں بلکہ اس سے بھی ضعیف تاویلیں ہوتی ہیں جیسا کہ ناظرین کتب پر ظاہر ہو رہا ہیں تک محقق اور مبصرین ہوا کہ جماعت تراویح سنۃ ہو کدہ ہوا و اس سے تراویح کا سنۃ ہو کدہ ہونا اس طرح لازم آجائے گا کہ جماعت نماز کا ایک وصف مکمل ہو گا حقیقۃ الاصولیوں فی بحث الاداء والقضائے عن ترک لغزایۃ المقام و اطناب الکلام اب اگر جماعت تراویح سنۃ ہو اور نماز تراویح مستحب ہو تو نہ یادنی وصف کی موصوف پر لازم آئے گی اور یہ باطل ہے و دوسرے یہ کہ حصول جماعت تراویح بدون نفس نماز تراویح کی ممکن نہیں اور اصول میں ثابت ہے ان مالا نھم الواجب لایہ واجبہ و جماعت تراویح سنۃ ہے اور اسکی سنیت بغیر تراویح کے تمام نہیں ہوتی تو لا محالہ تراویح بھی سنۃ ہوگی اور اسکی مؤندات من سے یہ قاعدہ اصولی ہے ان لانہم الواجب واجب کذا قال لفاضل البہاری فی حاشیۃ تسلیم اور اس قاعدہ سے فقہائے بہت سے مسائل تنفع کے ہیں چنانچہ دو مسئلے میں بیان نقل کرتا ہوں اول یہ

[illegible]



فی شرح الوقایہ لما كانت القراءة فی القعدة الاولى واجبة كانت القعدة الاولى واجبة ايضا لاسنة  
 انتهى یعنی جب پڑھنا قعدہ اولیٰ میں واجب ہو تو قعدہ اولیٰ بھی واجب ہو گا نہ سنت دوسرا  
 یہی فی الخطاوی القعود الذی بعد سجود السہو واجب لا فرض لانہ یرفع التشہد لا القعدة ومعلوم  
 ان التشہد سئلزم القعدة ففی واجبة انتہی وبكذا فی رد المحتار یعنی قعدہ بعد سجدہ سہو کے واجب ہے  
 فرض نہیں کیونکہ سجدہ سہو سے تشہد جاتا رہا قعدہ نہیں گیا اور ظاہر ہو کہ تشہد سئلزم ہے قعدہ کو  
 پس قعدہ واجب ہو دلیل سوم سنیت تراویح واضح ہو کہ نماز تراویح کا عین تہجد ہونا یا غیر ہونا  
 مختلف فیہ ہے بعض عنایت کے قائل ہیں اور بعض غیرت کے قول ثانی محقق اور مدلل علوم ہونا ہو اسکا  
 کہ تہجد وہ نماز ہے کہ بعد رواؤٹھنے کے پڑھی جا چنانچہ اس کے معنی اسپر شاہدین شیخ زادہ نے تفسیر کبیریاوی کے  
 حاشیہ میں لکھا ہے والمعروف من کلام العرب ان السجود عبارة عن النوم باللیل یقال سجداً فلان انما یل  
 ثم راینی فی عرف الشرح انہ یقال لمن نابت باللیل من یوم قام الی الصلوة انہ سجد وجب ان یقال منی لک سجد  
 انما لقی البہود عن نفسه انتہی اور ایسا ہی شیخ سلیمان الجمل تفسیر فتوح الدینیہ میں لکھتے ہیں اور تفسیر شمس الثانیہ میں ہے  
 والتہجد یقال بعدم النوم رومی عن علی بن عقیل عن الاسود وعلیہ کثر المفسرین انتہی اور امام ربکاہی تفسیر من اذہر سی  
 نقل کر سکتے ہیں واللہ الا زہری فائدہ توسط فی تفسیر ہذا اللفظ وقال المعروف فی کلام العرب ان السجود عبارة عن  
 ثم راینی ان فی عرف الشرح یقال لمن قام من النوم الی الصلوة انہ سجد فوجب ان یقال ہذا علی انتہی  
 سجد الا لقائه البہود عن نفسه انتہی اور علامہ ابو سعید وانی تفسیر میں لکھتے ہیں فتجد بہ الی النفل  
 والی البہود الی النوم فان عیقتہ بالنفل محیی للزالة کا لخرج والتخلف والتأثم ونظائر انتہی یہ نفی  
 اس امر پر شاہدین کہ تہجد وہ نماز ہے کہ سونے کے بعد پھر اٹھ کر پڑھی جائے اور یہی تحقیق علامہ میں  
 نابین سے رد المحتار میں کی ہو اسکی عبارت یہ ہو قال فی البحر المحیط فی صحیح مسلم مرفوعاً بفضل الصلوة  
 بعد الفریضۃ صلوۃ اللیل وروى الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ لیل ولو حلب شاة وما كان بعد صلوۃ  
 العشاء فهو من اللیل وبهذا یفید ان ہذا السنۃ تحصل بالنفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم ان قلت قد صح  
 ہذا فی سکتۃ ثم قال فیہا بعد کلامہ ثم غیرت من انہ صلوۃ اللیل الخ شواہد علیہا ہی التہجد فہذا ذکر القاضی

من الشافعية انه في الاصطلاح الطلوع بعد النوم وايد باني بمجم الطبراني من حديث الجراح بن عمرو بن عبد  
 قال بحسب احدكم اذا قام من الليل يصلي حتى يصبح انه قد تجدد انما التجدد المراد يصلي الصلوة بعد رقدة غير ان  
 في اسناده ابن لميعة وفيه مقال لكن الظاهر رجحان حديث الطبراني الاول انه تشرع قولي من الشافعية  
 صلى الله عليه وسلم بخلاف هذا وبه انتهى ما عن احمد من قوله قيام الليل من المغرب الى طلوع الفجر اقول انما  
 ان حديث الطبراني الاول بيان لكون وقته بعد صلوات العشاء حتى لو نام ثم لم يخلع قبلها الا يحصل السنة  
 فيكون حديث الطبراني الثاني مفسر للال وهو اولي من اثبات التعارض في الترجيح لان فيه ترك العمل  
 باحدهما ولا يخلو ان يكون جاريا على الاصطلاح ولانه المفهوم من اطلاق الآيات في الاحاديث ولان السجدة ازال  
 النوم بغير مثل ما في نسخة عن الامام في صلاة الليل عم من التجدد وبه يجب عما اورد على قول الامام احمد  
 هذا ما ظهر لي والله اعلم انتهى جيب به ثابت هو انما تجدد به هو انما بعد سونيكه پڑھی جانی ہو اور تراویح  
 میں یہ قید نہیں تو معلوم ہوا کہ یہ دونوں نمازین متعارضین اور تراویح میں اس قید کا نہ ہونا اسوجہ سے  
 ہو کہ حضرت کا اور صحابہ کرام کا اس نماز کو اول شب میں پڑھنا ثابت ہو چکا ہے ابو ذر رضی اللہ عنہ  
 سے روایت ہو قال صناع رسول صلى الله عليه وسلم فلم تقم بنا حتى بقي سبع من الشهر فقام بنا حتى ذهب  
 ثلث الليل ثم لم تقم بنا في السادسة فقام بنا في السابعة حتى ذهب ثلث الليل فقلت يا رسول الله لو  
 تنفستنا بقية ليلتنا هذه قال انه من قام مع الامام حتى ينصرف كتب الله له قيام ليلة  
 ثم لم تقم بنا حتى بقي ثلث من الشهر فقام بنا في الثالثة توجع ابله ونساءه حتى تخوفنا ان يفوتنا الفلاح قلت  
 وما الفلاح قال اسحر رواه ابو داود والنسائي وابن ماجه واحمد وقال الترمذي هذا حديث صحيح اور دوسری  
 روایت ابو طلحہ سے اس طرح ہوا قال سمعت النعمان بن بشير على منبر يصلي يقول فقام مع رسول الله صلى الله عليه  
 وسلم في شهر رمضان ليلة ثلث وعشرين الى ثلث الليل الاول ثم فقام معه ليلة خمس وعشرين الى نصف  
 الليل ثم فقام ليلة سبع وعشرين حتى غفلنا ان لا نذكر الفلاح رواه النسائي في السنن دونون روايتون سے  
 رسول الله صلى الله عليه وسلم کا اول شب میں قیام رمضان کرنا ثابت ہوا اور صحابہ کا اول  
 شب میں پڑھنا تو مشہور و معروف ہے صحیح بخاری میں بھی اسکی روایت موجود ہے اسلیے اسکی نقل کی



حاجت نہیں اگر کسی کو یہ شک ہو کہ ظاہر ان روایتوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض شب حضرت  
 نے صبح تک بھی نماز پڑھی اور یہ نماز تہجد کے غیر تھی اس سے تہجد کا ترک کرنا باوجود فرض ہونے کے  
 لازم آتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اعتراض اس تقدیر پر ہے کہ تہجد کو منسوخ کرنا ناجائز ہے اور منہ تو آئندہ  
 اس کی منسوخیت ثابت کی ہو پس ہم پر یہ اعتراض وارد نہیں ہوتا اور اسی طرح ان فقہاء کے قول سے  
 مغائرت ظاہر ہوتی ہے جو نماز تہجد کو سند و بات سے قرار دیتے ہیں اور تراویح کو سنت ہو کہ کہتے ہیں  
 جیسا کہ صاحب تارخانیہ اور غنیۃ السنی وغیرہا کہ یہ صاحب نماز تہجد کو تراویح کو سنت ہو کہ کہتے ہیں  
 اور اس طرح امام ابن ہمام کے قول سے مغائرت ثابت ہوتی ہے کیونکہ امام موصوف تراویح کی  
 آٹھ رکعت کو بلا ترد و سنت کہتے ہیں اور تہجد کی سنت ہیں متردد ہیں چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں  
 وقد تردد الحق فی فتح القدیر فی گونہ سنتہ او سند و بات اگر تراویح اور تہجد ایک ہی تھو تو ایک میں یقین اور  
 ایک میں ترد کے کیا معنی اور خاتم المحدثین میں المفسرین آیہ من آیات الصدوق لانا شاہ عبدالعزیز  
 بن شاہ ولی الصد صاحب قدس سرہما نے بھی سی فرمایا ہے اور کا قول یہ ہے پس وجہ تطبیق در بیان این  
 روایات کہ صحیح دلالت بر زیادتی لمی و سنی نماز آنحضرت و در رمضان بر غیر آن میکنند و در ان روایت  
 کہ نفی زیادت میکنند ہمیں ست کہ ان روایت محمول بر نماز تہجد ست کہ در رمضان و غیر رمضان یکساں  
 بود و غالباً بعد دیا زودہ رکعت مع الوتر میرسد دلیل برین حمل است کہ راوی این حدیث کہ ابو سلمہ است  
 در تہمہ این روایت میگوید کہ قالت عائشہ فقالت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتنا من قبل ان تو تر  
 قال یا عائشہ ان عینی تنامان و لاینام قلبی کذا رواہ البخاری و سلم و ظاہر ست کہ نوم قبل از وتر نماز تہجد  
 متصور میشود و در غیر ان روایات زیادت محمول بر نماز تراویح است کہ در عرفان وقت بقیام  
 رمضان سنی التوتی پس جب ثابت ہوا کہ نماز تراویح نماز تہجد کی غیر ہے تو ظاہر ہوا کہ یہ نماز نفل تھی  
 کیونکہ بعد نماز عشاء طلوع صبح صادق ماسوا تہجد کے کسی کے نزدیک آنحضرت پر اور کوئی نماز  
 فرض نہیں ہوتی تھی اور تحریر سابق سے مواظبت حکمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح پر ثابت ہے  
 اور بس عبادت نافلہ پر حضرت مواظبت فرماتے ہیں وہ سنت ہو کہ وہ ہوتی ہے پس تراویح سنت ہو کہ وہ

ہوئی اور اگر تراویح کو عین تہجد مانیں اور بقول محقق فرضیت تہجد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ  
 قرار دین جب بھی ہمارا مدعا ثابت ہی اگر وہ اصل میں حنفیہ کا یہ مسلک نہیں ہے مگر مقتضائے دلیل یہی ہے  
 کہ بطرح فرضیت تہجد امت سے منسوخ ہو گئی اس طرح آنحضرت سے منسوخ ہونی چاہیے اور یہی وجہ سے  
 محققین بدیث حضرت عائشہ کے تحت میں لکھتی ہیں کہ یہ حدیث متفقہ ہے کہ فرضیت تہجد آنحضرت صلی  
 علیہ وسلم سے منسوخ ہو گئی وہ حدیث یہ ہے سر بن ہشام کہتے ہیں فقلت انہی عن قیام رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فقالت الست تقرأ یا ایہا المرءل قلت بلی قالت فان اللہ عزوجل افترض قیام اللیل  
 فی اول ہذہ السورۃ فقام فی اللیل صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ حولاً واسکاء ما تمہا اتنی عشر شہراً  
 فی الساجۃ حتی انزل اللہ فی آخر ہذہ السورۃ التحقیف فصار قیام اللیل تطوعاً بعد فرضیتہ الخ رواہ مسلم  
 نووی شامی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں قولہا فصار قیام اللیل تطوعاً بعد فرضیتہ ہذا ظاہرہ  
 انہ صار تطوعاً فی حق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامۃ فاما الامۃ فہو تطوع فی حقہم بالاجماع واما انہی  
 صلی اللہ علیہ وسلم فاختلفوا فی نسخہ فی حقہ والاصح عندنا نسخہ واما احکامہ الفاضل عیاض عن منظر السلف  
 انہ یجب علی الامۃ من قیام اللیل بالیقین علیہ السلام ولو قدر حلب شاة فملطوہ مردود و باجماع من قبلہ  
 مع النصوص الصحیحۃ انہ لا واجب الا للصلوات الخمس انتہی اور محلی شرح موطا میں ہے قد اختلف فی  
 صلوۃ اللیل فذہب طائفۃ الی انہا فرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ کلام الاصولیین من حنفیہ  
 وہ قال اکثر الشافعیۃ نسکاً بقولہ تعالیٰ قم للیل الاقلیل وقال طائفۃ بقولہ نسکاً ومن اللیل فتجدہ  
 نافلۃ لکن صحیح النووی انہ نسخ عنہ التہجد کما نسخ عن الامۃ ونقلہ المرزوق عن بعض الشافعی وقال الاولون  
 المراد بالنافلۃ الزائدۃ علی فرض غیر ذلک ربما یطی القنیدۃ لہم وذلک لکن فی سلم والی داود عن عائشہ  
 انہ فرض قیام اللیل فی اول ہذہ السورۃ ملحق المرءل فقام صلی اللہ علیہ وسلم حولاً واسکاء ما تمہا  
 اتنی عشر شہراً فی الساجۃ حتی انزل اللہ تعالیٰ فی آخر ہذہ السورۃ التحقیف فصار قیام اللیل تطوعاً  
 فرضیتہ فہذا یقتضی نسخ وجوبہ عن امتی لہ امام ابن ہمام نے نسخ القدر میں ابن حبان کے تحت میں  
 لکھا ہذا یقتضی انہ نسخ وجوبہ عن امتی اور فاضل زرقانی نے شرح موطا میں لکھا ہے

فی التہجد



ما جاء في صلاة الليل من فضل نوافل الخير المستحبة المرغب فيها الى ان قال واختار ابن عبد البر انه  
سنة لمواظبة عليه صلى الله عليه وسلم قال وقول قوم انها واجبة عليه لا وجه له بقوله في الليل فتجب  
به نافلة لك اي فضيلة انتهي اور علامہ شامی نے حاشیہ شامیہ میں بیان صلوة اللیل میں ابن ہمام  
کے قول کا تلخیص یوں بیان کیا ہے لکن صریح مافی سلم وغیرہ عن عائشہ انہا کان فرضیۃ ثم نسخ هذا خلاصۃ ما ذکرہ  
ومضافہ اعتماد سنیۃ فی جہا لانہ صلی اللہ علیہ وسلم واطلب علیہ بعد نسخ الفرضیۃ ولذا قال فی کلیۃ  
والاشبہ انہ سنتہ انتہی بیان سے معلوم ہوا کہ محققین حنفیہ مقرر ہیں اس بات کے کہ مقتضا اس حدیث  
یہی ہے کہ فرضیت تہجد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوخ ہو گئی اور حضرت عبد اللہ بن عباس  
بھی اسیکے قائل ہیں امام رازی تفسیر کبیر میں تحریر کی ہے ہین قال بن عباس ان قیام اللیل کان فرضیۃ  
علی رسول اللہ بقولہ ثم اللیل وظاہر الامر للوجوب ثم نسخ واختلفوا فی سبب النسخ علی وجہ الخ اور یہ بات  
کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ امت سے منسوخ ہو جاوے اور آنحضرت پر باقی رہے جو وہ علماء نے تہجد  
کے منسوخ ہونے میں نقل کیے ہیں ان میں سے کوئی وجہ ایسی نہیں ہے کہ خصوصیت امت کی بھی  
جائے اتحاصل کسی دلیل سے منسوخ نہ ہونا تہجد کا آنحضرت سے معلوم نہیں ہوتا بلکہ آیت وحد  
اور اقوال علماء سے منسوخیت ثابت ہوتی ہے اقوال علماء اور حدیث کا ذکر تو اوپر گذرا اور آیت  
قرآنی یہ ہے تہجد بہ نافلہ لک اور اگر نافلہ لک کے معنی یہ ہو کہ فرضیۃ زائدۃ علی فرائضک تو جاسیے  
کھا کہ علیک ہونا لک نہ ہوتا چنانچہ امام بغوی لکھتے ہیں وذہب ہم الی ان الوجوب صار منسوخا فی حقہ  
لما فی حق الامۃ فصار نافلۃ ہو قول مجاہد وقادۃ لان اللہ تعالیٰ قال نافلۃ لک لم یقل علیک  
انتہی اب میں باتبع صاحب مادکتا ہوں کہ اگر نسخ فرضیت قول مجہور نہ ہو بلکہ قول بعض ہو  
مگر چونکہ مقتضا سے دلیل ہی ہے لہذا ہم اسکی وضاحت کرتے ہیں صاحب ماد والنوی نے صفحہ ۱۱۱  
میں لکھا ہے اصل ہشتم یہ ہے کہ معیار مسائل دینیہ اصول شرع ہیں نہ قول کثر الخ اتحاصل تراویح  
عین تہجد کہیے یا غیر سنت ہونا اور سکا بمقتضا سے مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
ثابت ہوا اس دلیل میں مواظبت صحابہ کو اصلا داخل نہیں ہے اگر بالفرض مواظبت صحابہ

امام رضا علیه السلام  
صاحب  
نیل الملام  
که حکایت  
چندین روز  
القول مع  
فیما یلی  
علی بن  
فی  
صلی الله  
عنه و آله  
و سلم علیهم  
و فی غفره  
میرزا

موجب سنیت ہونے پر ہی تراویح کے سنت ہونے میں کچھ شک نہیں ہے۔

## فصل سوم در اثبات سنت بست رکعت تراویح

لغرض تراویح کا سنت ہونا تو بدلائل واضحہ میں ہے کیا اب جو نہ تھا ہمیں رکعت سنت ہو کر رہ جاتا ہے اور واضح ہے کہ ہر رکعت کا تراویح میں اس لیے سنت ہو کہ مواظبت بنفسہ صحابہ کرام کی باذن خلفائے راشدین اس عدد پر ثابت ہو اور اجماع صحابہ اسی عدد پر قرار پایا ہو اور یہی عدد سابقہ خلف تک معمول اور مختار رہا چنانچہ کتب حدیث و فقہ میں مصرح ہو اور جن فقہانہ نے دلیل سنیت پر اجماع صحابہ قرار دی ہو اور کہا ہو التراویح سنتہ مؤکدہ باجماع الصحابہ ان کی غرض یہی ہو کہ اتفاق صحابہ تراویح پر دو اہم اور قرار رہا اور مواظبت صحابہ موجب سنیت ہو چسپا کہ شروع کتاب میں کما حقہ ثابت ہو چکا اور کلی غرض یہ نہیں ہے کہ تمام صحابہ نے تراویح کو سنت مؤکدہ کہا ہو چسپا کہ ہمارے بعض معاصر سمجھے ہیں اب یہاں سے احادیث صحیحہ اور اقوال علمائے کبار منقول ہوتے ہیں جن سے میرے دعوے کا ثبوت کما یبھی روشن ہو جائیگا الا احادیث الصحیحہ شہامانی مصنف بن ابی شیبہ عن عبد الغزیز بن رفیع قال کان ابی بن کعب یصلی بالناس بالمدينة عشرين رکعة والیضات فیہ عن عطاء قال اورکت الناس لصلیون ثلاث وعشرين رکعة بالوتر والیضات فیہ عن ابی النختری انه کان یصلی خمس ترویجات فی رمضان باللیل لعشرین رکعة ویوتر بثلاث ولقیئت قبل الركوع والیضات فیہ عن عمر بن الخطاب اعران رجلا یصلی بالناس عشرين رکعة الیضات فیہ انہ امر رجلا یصلی بهم فی رمضان عشرين رکعة منہما ما رواه البیہقی فی معرفۃ السنن باسناد صحیح عن عبد الرحمن السلمي ان علیا دعاء القراء فی رمضان فامر رجلا یصلی بالناس عشرين رکعة وکان علی یوتر بهم وعن السائب بن یزید انہم کانوا یقومون علی عهد عمر بعشرين رکعة و فی عهد عثمان و علی بن ابی طالب منہما ما رواه الماک فی الموطاء عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی ذلک من الخطاب ثلاث وعشرين رکعة استہی ان آثار سے بخوبی واضح ہو کہ صحابہ کرام کے عہد برکت میں رکعت تراویح کا معمول تھا اور خلفائے راشدین میں سے حضرت فاروق



اور حضرت علی رضی اللہ عنہما نے اس کا امر فرمایا پس بموجب فصل اول بھی عدد مسنون ہوا  
 اور اس کا تاکد ثابت ہوا وہو المدعی اقوال الفقہاء والحدیثین ارشاد الساری شرح صحیح  
 میں ایک حدیث نقل کر کے لکھا ہو وہ مذکور فی ہذا الحدیث عدد رکعات النبی کان یصلی بہا ابی ہریرہ  
 وہو الذی علیہ الجہور انہ عشرہ دن رکعت بعشر تسلیمات وذلك خمس ركعات كل ركعة اربع ركعات  
 تسلیماتین غیر البزوفی وثلث رکعات و فی سنن البیہقی باسناد صحیح کما قال ابن العزاقی فی شرح التقریب  
 حسن ابن یزید قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب فی شہر رمضان بعشرین رکعت وروی مالک  
 فی الموطا اربع و فی روایت احدی عشر رکعت و جمع البیہقی بینہما باسناد صحیح کانوا یقومون باحدی عشر رکعت ثم بعشر  
 و او تر و اثبات وقد عد و اوقع فی زمن عمر بن الخطاب انتہی ابن عبد البر فی شرح موطا میں ثابت کیا کہ  
 رکعت تراویح کی نقل کر کے لکھا ہو وروی غیر مالک فی ہذا حدیث احد و عشر دن و ہوا صحیح و لا اعلم احدا  
 قال فیہ احدی عشرۃ الا مالک و یحتمل ان يكون ذلك اولاً ثم خفف عنهم طول الیقیم و قلتم الے  
 احدی عشرین الا ان الاغلب عندی ان قوله احدی عشرۃ وہم انتہی اور محلی شرح موطا  
 میں روایت یزید بن رومان کے بعد لکھا ہو قال البیہقی و التلث ہو الوتر و لا ینافیہ الروایۃ السابغۃ  
 احدی عشرۃ رکعت فانه وقع اولاً ثم استقر الامر علی عشرین فانه المتواتر انتہی اور امام ابن ہمام نے  
 فتح القدیر میں بیس رکعت کی روایت موطا اور بیہقی سے نقل کر کے لکھا ہو قال السنووسی فی الخلاصۃ  
 اسنادہ صحیح و فی الموطا روایت باحدی عشرۃ رکعت و جمع بینہما بانہ وقع اولاً ثم استقر الامر علی عشرین  
 فانه المتواتر انتہی عینی شرح کثرین ہر و لنا ما رواہ البیہقی باسناد صحیح کانوا یقومون علی عهد  
 عمر بن الخطاب بعشرین رکعت و علی ہذا عثمان و علی بن شاذان و اجماعاً قال العلامة الجلی فی شرح  
 نلیہ الصلی ان التراویح عندنا عشر دن رکعت بعشر تسلیمات وہو مذہب الجہور و عند مالک  
 ستہ و ثلثون رکعت احتجاجاً بحال بل لدیۃ و للجهور ما رواہ البیہقی عن السائب بن یزید الحدیث  
 و فی المغنی عن علی بن خاتمہ امر رجلاً ان یصلی بهم فی رمضان بعشرین رکعت قال و ہذا کالاجماع انتہی  
 اور کفایۃ الشیعی میں ہر الامام اذا تم التراویح بعشر تسلیمات وقام و شرع فی احدی عشر

نہ ملے مگر انہا عشرتہ علم انہ زیادہ فالواجب علیہ و علی القوم ان یفسدوا ثم یقضون و حدنا  
 لان الصحابة اجمعوا علی ہذا المقدار فالزیادۃ علیہ محدث و کل محدث بدعت ضلالہ و کل ضلالہ فی ہذا  
 انتہی ارکان رعبہ میں ہر دو موافقہ الصحابہ علی عشرین قرنیہ صحیحہ و لک انتہی ثابت بالستین ہر  
 والذی استقر علیہ الامر و شہر من الصحابہ و التابعین و من بعدہم ہو عشرون انتہی اور ایسی  
 شیخ نے فتح النان میں لکھا ہر کشف الغمۃ میں ہو و کانوا یصلونہا سنۃ زمان عمر رضی اللہ عنہ  
 عشرۃ رکعۃ و کان یقرأ بالستین من الآیات حتی کان الناس یعمدون علی العصا من طول اقامہ و کان  
 امامہ ابی بن کعب و یمیم الداری ثم ان عمر فرما ہر فعلہا ثلاثا و عشرین رکعۃ ثلاث منہا و تروک ثلاثا  
 و لک انتہی خطاوی نے حاشیہ مرا فی الفلاح میں لکھا ہر و انما ثبت العشرون بموافقتہ خلفاء الراشدین  
 ما عدنا الصدوق الی ان قال و روى ابو نعیم من حدیث عروۃ الکندی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال ستیث بعدی اشیا فاجبہا الی ان یلتزموا ما حدثت عنہ انتہی آن روایات سے ظاہر  
 اور ہویدا ہر کہ بیس رکعت تریوچ پر عمل صحابہ قرار پایا اور خلفاء ثلاثہ کے عہد برکت میں بھی  
 عد و معمول یہ رہا البتہ حضرت عمرؓ نے اولاً گیارہ رکعت کا امر فرمایا تھا مگر بعد اسکے بیس رکعت کا  
 حکم دیا اور اسی پر صحابہ کو دوام رہا پھر نہ کسی صحابی سے گیارہ پڑھنا منقول ہو اور نہ حضرت عمرؓ  
 کا امر فرمانا اور نہ کسی خلیفہ کا بلکہ حضرت علیؓ نے بھی بیس رکعت کا امر فرمایا چنانچہ روایت ابن ابی  
 اور بیہقی سے معلوم ہوا سو یہ بھی بطور جمہور کے ہو ورنہ ابن عبد البر گیارہ کی روایت کو مستند  
 نہیں کہتا اوسکے نزدیک زمانہ خلفائے ثلاثہ میں بیس ہی پڑھی گئیں گیدہ ثابت ہی نہیں  
 بلکہ وہم روی ہی چنانچہ شرح مؤطا سے یہ قول او پر نقل کیا گیا اور ہو سکتا ہر کہ جمہور کے نزدیک  
 بھی اس روایت کا وہم سلم ہوا و تطبیق دینا اس روایت کا بیس رکعت کی روایت سے  
 بنی اور تسلیم عدم وہم ہو اس تقدیر پر ابن عبد البر کا قول مطابق جمہور ہو جائیگا اتحاصل  
 جب صحابہ کرام کی موافقت اس عد و پر پائی گئی تو یہ عد و خاص سنت مؤکدہ ہو باقی رہا یہ  
 کہ موافقت خلفائے راشدین ثابت ہی یا نہیں اور سکا حال یہ ہر کہ روایات مذکورہ بالا سے



مواظبت بنفسہ صراحۃً اگرچہ مفہوم نہیں ہوتی اور نہ ہم مواظبت اس عددین پر روایت سے ثابت ہو  
مگر قرآن میں منظر انصاف غور کرنے سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ وغیرہ اسی عدد پر مواظبت  
فرماتے ہوں گے کیونکہ جب حضرت کی ترغیب تبلیغ اور مواظبت حکمی تراویح پر ثابت ہے تو خلفائے  
راشدین الاحوال مواظبت فرماتے ہوں گے اور جب میں رکعت کا امر فرمانا بعض خلفائے کرام اور کسب کا  
اختلاف ثابت نہ ہوتا ثابت ہے تو ظاہر ہے کہ جس عدد کا امر فرمایا ہو اسی بنفس نفس عمل کرتے ہیں  
کیونکہ اپنے حکم کے خلاف عمل کرنا نہایت بعید معلوم ہوتا ہے خصوصاً اس وقت میں کہ تعدد  
رکعت میں قیاس کو دخل نہ ہو بلکہ سماع پر موقوف ہو اور اگر بسبب کسی عذر مصلحت کے ٹکرتے  
ہوں تو آخری اور بالفرض خلفاء راشدین کی مواظبت بنفسہ ثابت نہ ہو مگر مواظبت صحابہ  
کرام باذن خلفائے راشدین تو روایات مذکورہ سے ثابت ہے پس اس قدر ہمارے  
ثبوت مدعا کے لیے کافی ہے کیونکہ فصل اول میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ مطلق مواظبت جو سنت ہے  
خواہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا خلفائے راشدین اور مواظبت بالاذن ہو یا  
بوتخصیہ تقریر مذکورہ سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ میں رکعت تراویح کا سنت ہونا مواظبت صحابہ سے  
ثابت ہوا نہ مواظبت رسول اللہ سے مگر نظر دقیق اور فکر صائب بات کی شاہد ہے کہ اس تقریر سے صرف مواظبت  
خلفاء یا صحابہ ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ مواظبت رسول اللہ بھی ثابت ہوتی گرچہ کسید طرح کی مواظبت ہو  
یہ قرینہ ہو سکتا ہے اس حدیث کی صحت کا جو ابن ابی شیبہ اور بیہقی نے ابن عباس سے مروی روایت  
کی ہے جس سے میں رکعت تراویح رسول اللہ کا پڑھنا ثابت ہے وہ حدیث یہ ہے کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
صلی فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعت والوتر مگر بیہقی نے اسکی تصنیف کی ہے کیونکہ ایک ہی اوکا  
جد ابو بکر بن ابی شیبہ نقادین حدیث کے نزدیک صحیح ہے وراحم الحروف کہتا ہے کہ اس روایت کا من حیث الایضاح  
مخرج بن اسماعیل مگر من حیث الدرایہ یہ روایت صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ عابہ کا اتفاق و خلفاء کا ارشاد سابق  
مقتضی ہے کہ مظلوم حدیث صحیح ہو اور اسکی دو وجہیں اول کہ تتبع حالات صحابہ ظاہر ہے کہ صحابہ کرام  
علیٰ انھوں حضرت عمرؓ کو احداث بدعت میں نہایت احتیاط تھی بلا ضرورت دینی کوئی امر ایجاد نہیں کرتے

کرتے تھے بلکہ جو کوئی نئی بات اختیار کرتا تو اس سے بے خبر و توجہ پیش آتے تھے اور اس امر کی تحقیق قدوۃ المتقین مولوی بشیر الدین صاحب نے غایۃ الکلام میں کی ہے میں چند روایتیں بطور شاہد یہاں نقل کرتا ہوں عن ابی بکر الصدیق علیہ السلام جمع المصحف قال قلت لعمریف تفعل شیئاً لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال عمر بن الخطاب و اللہ خیر فلم یزل یرجئنی حتی تشرح الصد صدی لذلک ایت فی ذلک الذی رای عمر رواہ البخاری و ہذا عن زید بن ثابت و عن علیؑ انہ خرج الی المصلی فرامی قوما یصلون فقال ما ہذا الصلوۃ الی لم یفعلہا علیؑ و عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخرجه ابن محمود و الموصلی فی الاختیار و اخرج ابن الساکتانی فی الجمع ان رجلاً یوم لصد اراد ان یصلی قبل صلوۃ العید فہناہ علیؑ فقال الرجل یا اسیر المؤمنین انی اعلم ان اللہ تعالی لا یغضب علی الصلوۃ فقال علیؑ انی اعلم ان اللہ تعالی لا ینیب علی فعل حتی یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او یحیث علیہ فیکون صلوتک عبثاً و العبت حرام علی اللہ تعالی یغضبک لخالفک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اخرج الترمذی فی جامعہ عن ابن عبد اللہ عن رجل قال سمعی ابی و انانی الصلوۃ اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم فقال لی امی نبی محدث یا ک و محدث قال ثم اراہد من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان البغض الیہ الحدیث فی الاسلام یعنی منہ الحدیث و ایضاً اخرج الترمذی فی جامعہ عن عمارۃ بن وید و بشر بن مروان یحطب فرفع یدہ فی الدعاء فقال عمارۃ فوج اللہ ہاتین الیدین القصیرین لقد رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ما یرید علی ان یقول ہذا و اشار یمشیم بالیساۃ اب مقام غوری کہ حضرت عمرؓ جمع قرآن کے لیے فرمائیں جو نہایت امراہم اور ضروری تھا اور صدیق اکبرؓ اس سے انکار کریں اور فرمائیں کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا ہم کیسے کریں اور جب زید بن ثابت سے کہا گیا انھوں نے بھی انکار کیا اور یہی جواب دیا جیسا کہ روایات صحیحہ میں آیا ہے پھر حضرت عمرؓ نے بیس رکعت تراویح کا امر فرمایا باوجودیکہ یہ کوئی امراہم اور ضروری نہ تھا مگر کسی نے نہ کہا کہ ہم کیسے اس کام کو کریں جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا بلکہ ان کے امر کو تسلیم کیا اسی طرح حضرت علیؑ نے اس نماز سے منع فرمایا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہ تھی اور عذاب الہی سے ڈرنا یعنی یہ جو قوما زپہتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں پڑھی ایسا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ انھیں عذاب دے

[illegible]





اور کمی رکعات امر اختیار ہی تھا جب چاہتے کم کرتے اور جب چاہتے زیادہ کرتے اور اوپر ثابت ہوا کہ زیادت اور کمی رکعات کی بغیر سند کے نہیں ہو سکتی پس وہ توجہ جو یہی تھی سے اور پر منقول ہوئی صحیح نہیں ہو سکتی البتہ یہ امر ممکن ہو کہ بسبب مشقت اور لمحاظ تکلیف مصلیوں کے بعد پڑھ جانے رکعات کے صحابہ قرأت میں تخفیف کر دی ہو یہ نہیں ہو سکتا کہ تخفیف قرأت موجب ہو زیادت رکعات کا بلکہ معاملہ برعکس معلوم ہوتا ہے روایت جھٹیس کی حضرت عمر اور حضرت علیؓ سے غیر مشہور ہی جیسا کہ فتاویٰ کا ضیخان وغیرہ میں لکھا ہے اور اسی روایت صحیح سے خلفاء راشدین کا پچھتیس پڑھنا یا حکم کرنا ثابت نہیں ہے بلکہ بعض علماء کی تصحیح سے معلوم ہوتا ہے کہ پچھتیس رکعت امر قدیم تھا بعد واقعہ حرہ کے یہ عدد واسطے مساوات اہل مکہ کے اہل مدینہ نے ایجاد کیا اور یہی امر لائق اعتبار ہے اس وجہ سے کہ خود مالکیہ جنکے نزدیک یہ عدد مختار ہی اسکی تصحیح کرتے ہیں فی النسخ الوقتیہ شرح المقدمۃ الغریۃ فی فقہ المالکیہ و قیام رمضان و ہولثلاث و عشرون رکعتہ بالشفع والوتر الذی کان علیہ الناس اصل القیام بعد البنی صلی اللہ علیہ وسلم احد عشر رکعتہ وہی صلوۃ البنی صلی اللہ علیہ وسلم الا انہم کانوا یطیلون القراءۃ ففی الموطا انہم کانوا یستعملون الخدم بالطعام مخافۃ الفقر فتمت القراءۃ وزید فی الركعات فجعلت ثلاثا وعشرين یقومون ونال القیام الاول ثم جعلت بعد وقعہ احرقہ بالمدينة تسعا وثلثین انتہی ملخصا اور ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں ہے وقد قال المالکیہ کانت ثلاثا وعشرين ثم جعلت تسعا وثلثین امی بالشفع والوتر فیہا الی اقبال وقد حکى الولی بن العرقی ان والده الحافظ لما ولی امامۃ مسجد المدینۃ احیی سنتهم القدیمۃ فی لکس مع مرانا علیہ الا اکثر مکان یصلی التراويح او اللیل عشرین رکعتہ علی المعتاد ثم یقوم آخر اللیل فی مسجد بئسۃ عشر رکعتہ فتمت فی شہر رمضان ثمانین واستمر علی ذلک عمل اہل المدینۃ فہم علیہ الی الآن انتہی یہاں سے ثابت ہوا کہ طہر اول میں تراویح پچیس رکعت تھیں چنانچہ لفظ احیی سنتهم القدیمۃ کا اس امر پر اصرار دلالت کرتا ہے جو باقی رہا یہ امر کہ امام مالک نے پچیس رکعت یا چالیس رکعت اختیار کیں اور کجاوات ہے کہ مسلم نہیں کہ امام موصوف کے نزدیک پچیس رکعت تراویح تھیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ تراویح وہی پچیس رکعت ہوں اور باقی رکعات انوافل زائدہ محض واسطے اتباع اہل مدینہ کے پڑھتے ہوں اور اسکو حنفیہ بھی منع نہیں کرتے فاضل



حلبی نے غنیۃ المستملین میں لکھا ہے فان عادة اہل مکہ ان یطوفوا بعد کل اربع اسبوعا ویصلون کعبۃ الطواف  
 وعلوۃ اہل المدینۃ ان یصلوا اربع رکعات وفيہ ایضا وما اخرج من عمل اہل المدینۃ لیس بحجۃ لانہم یصلون  
 فراوی بین کل تہمتین اربع رکعات فی مقابلۃ طواف اہل مکہ اسبوعا بین کل تہمتین ذلک غیر مشروع علی  
 ما مر والکلام نہیاً ہوا مشروع سنتہ بالجماعۃ لا فیما عداہ والحدیث علم انتہی ثابت بالنسبۃ من ہر وقال  
 یرودی عن الشافعی ایضا انہا سنتہ وثلثون مع الوتر فهو عمل اہل المدینۃ خاصۃ وقالوا سبب ذلک ان  
 اہل مکہ یطوفون بالبيت اسبوعا ویصلون رکعتی الطواف بین کل تہمتین اہل المدینۃ لما بعد من اسبوعا  
 ہذہ الفضایل یصلوا بین ذلک اربع رکعات وسمیوہا ستۃ عشر تہمتہ واستمر عادتہم علی ذلک الے  
 لان انتہی اور بعض نے جو خلیفہ عمر بن عبدالعزیز کے وقت میں بعض سلف کا گیارہ رکعت پڑھنا نقل  
 کیا ہے سو وہ روایت ضعیف اور مخالف روایت صحیح کے ہے ضعف اس کا شیخ دہلوی کی تحریر سے معلوم  
 ہوتا ہے چنانچہ ثابت شدہ میں لکھتے ہیں ورومی انہ کان بعض السلف فی عہد عمر بن عبدالعزیز یصلون بالیوم  
 عشرۃ رکعۃ انتہی شیخ کا اس روایت کو بصیغہ تمریض بیان کرنا اور اس کے بعد یہ کہنا والذی استقر علیہ  
 الامر واشتہر من الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم ہوا العشرۃ انتہی صاف لالت کرنا ہے کہ یہ روایت  
 ضعیف ہے اور امر قابل اعتبار ہی ہے کہ صحابہ اور تابعین کے وقت میں ہیں رکعت پڑھی گئیں اور  
 بالفرض اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو ہمارے مدعا کے کچھ مضر نہیں ہے ہم ہمیں رکعت کا سنت ہونا  
 فعل صحابہ سے بلکہ قول وفعل رسول اللہ سے ثابت کر لے ہیں اور یہی حال اس روایت کا  
 سمجھنا چاہیے جو ابن ابی شیبہ نے داؤد ابن قیس سے روایت کی ہے کہ عمر بن عبدالعزیز کے  
 وقت میں چھتیس رکعت پڑھی جاتی تھیں اور ایسا ہی محمد بن نصر نے قیام لیل میں روایت کی ہے  
 چنانچہ اس روایت کو صاحب الامداد السنۃ نے صفحہ ۹ میں نقل کیا ہے اس حال میں  
 رکعت کا سنت ہونا ثابت ہو گیا تو جن بزرگان دین سے زیادت اور کمی اس عدد سے  
 ہوئی ہے او میں حتی الوسع تاول سے کیا جو کہ تراویح کا سنت ہو کہ وہ ہونا محقق اور مدلل ہے اس لیے  
 جمہور فقہاء اسکی تصریح کرتے ہیں اور بعض نے اس کے سنت ہونے پر اجماع نقل کیا ہے

اور جنہوں نے لفظ نوکدہ کی اس مقام پر تصحیح نہیں کی ہو انکی غرض بھی یہی ہو اور یہ امر اون کے کلام مقدم اور تاخر دیکھنے سے اظہر من الشمس ہوتا ہو مگر نظر تحقیق اور انصاف دیکھا جاوے تو قطعاً قرآن عبارت کے بڑا قرینہ یہ ہو کہ تراویح کا سنت نوکدہ ہونا صحیح ہو اور یہی قولی محقق ہے پس جب تک کوئی مانع قوی نہ ہو ان بعض کے کلام کو اسی پر عمل کرنا چاہیے چہ جائیکے کہ کوئی قرینہ مانع نہ ہو اور کلام سابق و لاحق اس معنی کے معاون اور شاہد ہو آب بہان دو نقشہ لکھ جاتے ہیں ایک ان اوں چند کتابوں کے عبارت منقول ہے جنہیں تراویح کا سنت نوکدہ ہونا صریح ہے یعنی سنت کے ساتھ لفظ نوکدہ کی قید زائد کر دی ہو اور دوسرے میں وہ عبارتیں جنہیں سنت ہونے پر اجماع منقول ہے۔

اس نقشہ میں ج ۵ وائیں سطو ہیں جنہیں سنت نوکدہ ہونا تراویح کا صریح ہے

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	در مختار	التراویح سنتہ نوکدہ *
۲	تحفۃ الملوک	التراویح وہی سنتہ نوکدہ *
۳	منحۃ السلوک	والاصح انہا سنتہ نوکدہ *
۴	منح الفقار	التراویح سنتہ للرجال والنساء وہی سنتہ نوکدہ *
۵	جامع الرموز	وسن التراویح علی الصبح للرجال والنساء سنتہ نوکدہ *
۶	غنیۃ المستملی	وسن السنن النکدۃ التراویح ثم قال وہی سنتہ نوکدہ *
۷	ملحقی الاکبر	التراویح سنتہ نوکدہ فی کل لیلۃ من رمضان العشاء قبل النور وبعثہ بجماعہ عشرون کعبۃ
۸	سراج الوہد	والاصح انہا سنتہ نوکدہ *
۹	مرانی الافلاح	التراویح سنتہ وہی نوکدہ *
۱۰	ناثبت بالسنۃ	وہی سنتہ نوکدہ للرجال والنساء *
۱۱	خزانۃ البقیۃ	التراویح سنتہ نوکدہ *



نمبر	نام کتاب	عبارت
۱۱	فتاویٰ قاضیان	التراویح سنۃ مؤکدہ *
۱۳	خزانۃ الفتاویٰ	التراویح سنۃ ہو اصحیح من الذہب الیٰ ان قال فی الفتاویٰ سنۃ مؤکدہ *
۱۴	جوامع الفقہ	التراویح سنۃ مؤکدہ *
۱۵	فتاویٰ الحجۃ	التراویح سنۃ مؤکدہ *
۱۶	احیاء العلوم	التراویح وہی عشرون رکعہ وکیفتہا مشہورہ وہی سنۃ مؤکدہ *
۱۷	صلوۃ مسعودی	نماز تراویح سنت مؤکدہ ست *
۱۸	سوی شرح مطا	ہو سنۃ مؤکدہ عند اہل العلم *
۱۹	شرح وقایہ فارسی	بدانکہ تراویح سنت مؤکدہ ست *
۲۰	ابحار الرافق	التراویح سنۃ مؤکدہ *
۲۱	تعالیق الانوار	ایضاً *
۲۲	رد المحتار	ایضاً *
۲۳	جوہرہ نیرہ	والاصح ان التراویح سنۃ مؤکدہ *
۲۴	خزانۃ الروایۃ	فی انحائیت التراویح سنۃ مؤکدہ *
۲۵	فصیحہ	التراویح سنۃ مؤکدہ من انکر کونہا سنۃ فہو قریب من انہا فہو مقبول فیہا و ذہب
۲۶	مصنفی شرح مطا	ان نماز سنت مؤکدہ است نزدیکی علماء *

اس نقشہ میں درج عبارتیں مسطور ہیں جن میں تراویح کے سنت تحت تراویح مستعمل ہیں

نمبر	نام کتاب	عبارت
۱	تعالیق الانوار	وہی غیر واحد الاجماع علی سنیہما *
۲	نہر الفائق	وانت خبر بان مافی العناویۃ لان کل غیر واحد الاجماع سنیہما مقام فرقہ الطوائف سنیہما
۳	ابحار الرافق	وفی شرح غیۃ الصلے وکی غیر واحد الاجماع علی سنیہما *
۴	رد المحتار	وفی شرح غیۃ المصلی وکی غیر واحد الاجماع علی سنیہما *

اور اگر کوئی ناحق کوش گمان حق چاہے اور یہ کہے کہ یہاں سنیت سے مراد استحباب ہر  
 توہرگز اسکی گنجائش نہیں عبارت سابقہ ان کتابوں کی صراحت دالات کرنی ہو کہ سنیت سے  
 مراد سنت مؤکدہ ہونا ہی عبارت سابقہ تالیق الانوار اسطرح ہی الترویج سنۃ صحیحہ صاحب الاملا  
 و فی الخلاصۃ اختلف فی کونہا سنۃ و لقطع الاختلاف بروایۃ الحسن عن ابی حنیفہ رحمہما سنۃ و ذکر  
 ان ابی یوسف سأل ابی حنیفہ عنہما و ما فعلہ عمر فقال الترویج سنۃ مؤکدہ و لم یخرجہ عمر من تلقا نفسہ و لم  
 یکن یبتدعہ و لم یمرہ الا عن اصل لدفعہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و علی غیر واحد الاجماع علی  
 سنیتہا انتہی دیکھے سنۃ ترویج میں اختلاف نقل کئے یہ کہنا کہ بسبب روایت حسن کے  
 یہ اختلاف اٹھ گیا اور پھر شیخین کا سوال و جواب نقل کر کے جہیں سنۃ مؤکدہ ہونے کی  
 تصریح ہو یہ لکھنا کہ بہتوں نے ترویج کے سنۃ ہونے پر اجماع نقل کیا ہو نہایت واضح دلیل ہو  
 اس امر کی کہ سنۃ مؤکدہ ہونے پر اجماع مراد ہی اور نہ الفائق کی عبارت دو وجہ میرے  
 کلام کے مصدق ہو اول یہ کہ دلیل اجماع موافقت خلفا بیان کی ہو اور موافقت خلفا  
 صاحب نہر کے نزدیک موجب سنیت ہو چنانچہ فضال دل میں مذکور ہوا دوسرے کہ قول صاحب  
 عنایہ کی اولویت کی دلیل میں حکایت اجماع علی السنۃ نقل کی اگر سنۃ سے مراد مستحب  
 کیا جا تو یہ دلیل صحیح نہ ہوگی کما لا یخفی علی من تامل فی کلامہ و عبارتہ ہذا و سن فی رمضان  
 عشرون رکعۃ عدل عن قول القدوری و یحب ان یجتمع الناس فی رمضان فیصلے بہم امام خمس  
 ترویجات کل ترویجہ یسلیمتین لہا ان الاصح انہا سنۃ رواہ الحسن عن الامام کذا فی البدایۃ قال  
 فی النہایۃ و تبعہ فی البحر و فیہ نظر اذ المحکوم علیہ بالاستحباب انما ہوا الاجتماع و لیس فی کلامہ  
 دلالت علی ان الترویج مستحبہ والی ہذا و سبب لہم فقال الترویج سنۃ و الاجتماع مستحب اجاب فی الحق  
 السعدیۃ بانہ لما سکت عن بیان صفتہ الترویج استقلاً لا و ذکر لفظ الاستحباب فانظاہر استحبابہ  
 علی مجموع النہایۃ و الاجتماع و لیس لہم بن کل ترویجین و انت خیر بان مافی النہایۃ اولی لانہ قد علی غیر  
 واحد الاجماع علی سنیتہا انتہی اور بحوالہ الرائین میں اختیار سے سوال ابی یوسف کا امام عظم سے



اور امام صاحب کا سنت مؤکدہ کہنا نقل کر کے لکھا ہو لاینا فیہ قول القدوری انہما تحتہما فہم  
فی الکملیۃ عنہ لانہ انما قال استحب ان یجتمع الناس ہویدل علی ان الاجتماع مستحب فلیس فیہ دلالتہ علی  
ان الترویج مستحب کذا فی الغایۃ وفی شرح منیۃ المصلی وحلی غیر واحد الاجماع علی منیۃ تائم انتہی اس کلام  
میں اول حکایت سنیت نقل کرنا اور قدوری کے قول کا محل استحباج جماعت نکالنا فی نفس  
ترویج باوازیلہ کہ رہا ہے کہ اجماع علی السنیۃ سے مراد یہی ہے کہ سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے زیادہ  
توضیح موجب تطویل ہے اہل خبرت بنظر انصاف خود تامل فرمائیں اور رد المحتار میں بھی ایسا ہی ہے  
نقل عبارت کی حاجت نہیں اور نووی اور کرمانی اور ابوالطیب نے جو استحباج پر اجماع نقل کیا ہے  
اون کے کلام کا بھی محل اجماع علی السنیۃ ہونا چاہیے ورنہ یہ قول لغو اور خلاف واقع ٹھہر گیا  
کیونکہ ابھی معلوم ہوا کہ ترویج کے سنت مؤکدہ ہونے پر اجماع ہے اور کتب حنفیہ میں سنت  
مؤکدہ ہونا مذکور ہے پھر اجماع استحباج کے کیا معنی علاوہ اسکے نووی اور کرمانی شافعی  
ہیں اور جمہور شافعیہ کے نزدیک سنت اور مستحب دونوں مترادف ہیں تو انکا استحباج پر  
اجماع نقل کرنا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں ہو سکتا اور امام نووی کے کلام سے  
تو بخوبی ظاہر ہو کہ اونکی مراد استحباج سے وہ مرتبہ ہے جسے خفیہ سنت مؤکدہ کہتے ہیں اگرچہ اونکی  
اصطلاح میں اوسکا نام سنت مؤکدہ نہ ہو کیونکہ اسی ترویج کو لکھتے ہیں لانہ من الشعار انظاہرۃ فاتبہ  
صلوۃ العید اور اسکے بعد لکھا ہو و اجتمعوا لایۃ علی ان قیام رمضان لیس بواجب بل ہو مندوب  
انتہی پس نووی کا ترویج کو شعار اسلام میں سے قرار دینا اور مشابہ نماز عید کے کہنا اور مقابلہ و  
کا ڈالنا نہایت ظاہر قرینہ اس بات کے ہیں کہ استحباج مراد وہی مرتبہ ہے جسے خفیہ کی اصطلاح  
میں سنت مؤکدہ کہتے ہیں علاوہ اسکے شرح مسلم کے اور مقامات بھی اسکے شاہد ہیں کہ امام نووی  
استحباج کا اطلاق سنت مؤکدہ پر کیا ہے چنانچہ شرح مسلم میں سنت فجر کے عنوان میں لکھا ہے بواجب استحباج  
رکعت فجر مقام غور ہے کہ سنت فجر ثلہ باتفاق خفیہ اور شافعیہ اگد سنن ہے اور سکوا امام موصوف نے  
مستحب کہا پھر اگر ترویج کو مستحب لکھا کہ سنت فجر سے تاکد میں کم ہے تو کیا بعید ہے او بواجب اسن المرآۃ





وقال بعضهم سنة وهو الصحيح وهي سنة مؤكدة للرجال والنساء توارثها خلف عن اسلف وانقطع انجلاط  
 بزوجه الحسن بن علي بن ابي حمزة انما سنة لا يثبت تركها انتهى، اورا يسا ہی طحاوی نے خشیہ فی الفلاح میں لکھا ہے اصل  
 کلام یہ ہے کہ یہ سنہ کا سنت ہو کہ وہ ہونا بدلائل مستقرہ ثابت ہی کوئی اہل علم منصف فلاح نفس تراویح کی سنت ہو  
 ہونے سے انکار نہیں کر سکتا کیونکہ قطع نظر موافقت صحابہ کرام کے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توار  
 حکمی تراویح پر پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی روز بیکر ترک کر دی اور پھر حاجت  
 نہیں پڑھی مگر یہ ترک کرنا بسبب عذر کے تھا اور ہم فضل اہل میں ثابت کرتے ہیں کہ ایسا ترک کرنا تواتر  
 میں داخل ہے باقی رہا میں کثرت کا سنت ہو کہ وہ ہونا فعل صحابہ اور ام خلف سے تواتر ثابت ہی ہے میں  
 تو کسی کو کلام نہیں اور اگر انصاف و غور کیا جائے تو اس کا ثبوت ہر ایہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ثبوت میں  
 گنگو ہو صحابہ کا بلا انکار اس عدد کو قبول کر لیا اور اس پر ہیشگی کرنا نہایت قوی دلیل ہے بات کی کہ صحابہ  
 میں کثرت کا ثبوت قوی یا فعلی ہے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ہے جس میں کثرت کا ثبوت بطور دایت رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوا اور صحابہ کرام کی موافقت اس عدد پر پائی گئی تو بلا شک اس عدد کا سنت ہو کہ وہ  
 ہونا ثابت ہوا اب اگر کوئی شخص میں کثرت تراویح نہ پڑھے یا اس کے سنت ہو نہیکہ اعتقاد رکھے وہ بلا شبہ  
 بدعتی اور گمراہ ہے اہل اسلام کو ہمیں نہایت احتیاط چاہیے جہاں تک جو اسکے جاری اور قائم رکھنے  
 میں سعی کرتے رہیں یہ فعل شاعر اسلام میں سے ہے جیسے عید کی نماز یا اذان ایسے امور کے ترک میں قبل کا  
 حکم ہے یہ وہ سنت ہے کہ شرق سے لیکر مغرب تک تمام اہل سنت کا معمول اور مختار رہا ہے اور سلف سے مخالف تکلم  
 اکابر دین سے کوٹنے چلے آئے ہیں ایسے فعل کو ترک کرنا اور مخالف عمل میں لانا غیر میل و موافقت کے اتباع کرنا ہے  
 و من تبع غیر میل و موافقت فی ما تولى و فصلیہ ہم و ساءت مصیر اب میں اس سادہ کو ختم کرنا ہون اور باطن میں  
 باتمکین کجیست میں عرض ما ہوں کہ اس کو نظر انصاف ملاحظہ فرمائیں اگر ازراہ بشریت کہیں سہو کیا  
 جائیں اصلاح دین بل بقنا آرم شیم پوشی کریں و کہ میں مبادرت نہ کریں اسلحا حال ہی کچھ اسد شہید محط اس ساری  
 تحریر سے کیا ردیاب جواب ملحوظ بالذات نہیں ہے بلکہ محض طہارت ہے اور سنت قدیم جاری اور قائم رکھنا منظم و منسجم  
 والمعین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی سید المرسلین محمد وآلہ واصحابہ اجمعین